

“VIENTOS A FAVOR Y EN CONTRA EN LA ECONOMÍA MINERO-ENERGÉTICA DEL PERÚ”

Presentado por:
Dr. Jaime E. Luyo

Diciembre 17, 2021



INTRODUCCIÓN

Al cumplirse los primeros cien días del actual gobierno del profesor Castillo (PC) se están emitiendo opiniones de los analistas y especialistas sobre la economía nacional, que es de interés central para la población. En esta oportunidad, continuando con nuestra contribución al esclarecimiento de la compleja problemática económica actual, tomaremos como referencia la *Carta abierta al presidente Castillo* dirigida a PC por el ministro de Economía del Gobierno de Transición aparecida recientemente en un diario de la capital, y una opinión negando la posibilidad de industrialización del Perú, y también, otro artículo de junio del año pasado en el mismo diario en el que exalta el programa de crédito ReactivaPerú.

Las opiniones e ideas del alto funcionario público arriba mencionado, a quien no conozco ni tengo la mínima antipatía, tienen el mérito de estimular la discusión y análisis objetivo de problemas esenciales para el desarrollo del país y el bienestar de las futuras generaciones de peruanos y peruanas.

*Carta abierta al presidente Castillo**

El autor del artículo explica a PC que:

- los países exitosos tienen en común algo “así de simple”: que el crecimiento económico depende del crecimiento de las empresas privadas y del ambiente atractivo para la inversión privada;
- PC es el jefe al mando de la política nacional y elige al resto de pilotos;
- la dirección en que soplan los vientos, tiene que ver con los cambios en la economía mundial y, la principal variable que nos conecta con ella es el índice de términos de intercambio;
- “un buen jefe de los pilotos, que elige colaboradores calificados, y un poco de buena suerte, son : los ingredientes para la prosperidad”.

* W. Mendoza B., Carta abierta al presidente Castillo, Gestión, Lima, 30 nov. 2021

Siguiendo con su cátedra al alumno imaginario,

- califica a la experiencia **neoliberal** como la “del progreso peruano más importante de la historia contemporánea”;
- señalando que, este “salto” se resume en: el PBI per cápita, que es el determinante del desarrollo económico; y, que el gasto público que mide el cumplimiento del gobierno con los que menos tienen;
- explica que , entre 1980 y 1990 el PBI per cápita real se redujo 30% y, que entre 1999 y 2019 éste se multiplicó por 2.5. Que, el gasto público real en 1990 era 13% del nivel de 1980 y, que se multiplicó por 14 veces entre 1990 y 2015.

Industrialización

“Waldo Mendoza: No hay que soñar con que Perú sea un país industrializado”, Gestión, 01 de julio 2021.

- *“Todos estos países nuevos industrializados están al costadito de Estados Unidos, Alemania o Japón. Son las grandes cadenas de valor. Estos chiquitos se agarran y mientras alguien produce autos, ellos producen llantas” ...“América del Sur está lejos de Alemania, Japón, China o EE.UU. Por eso no hay ningún país industrializado en América Latina excepto México. Efectivamente, no hay que soñar con que el Perú pueda ser un país industrializado”,*

ReactivaPerú

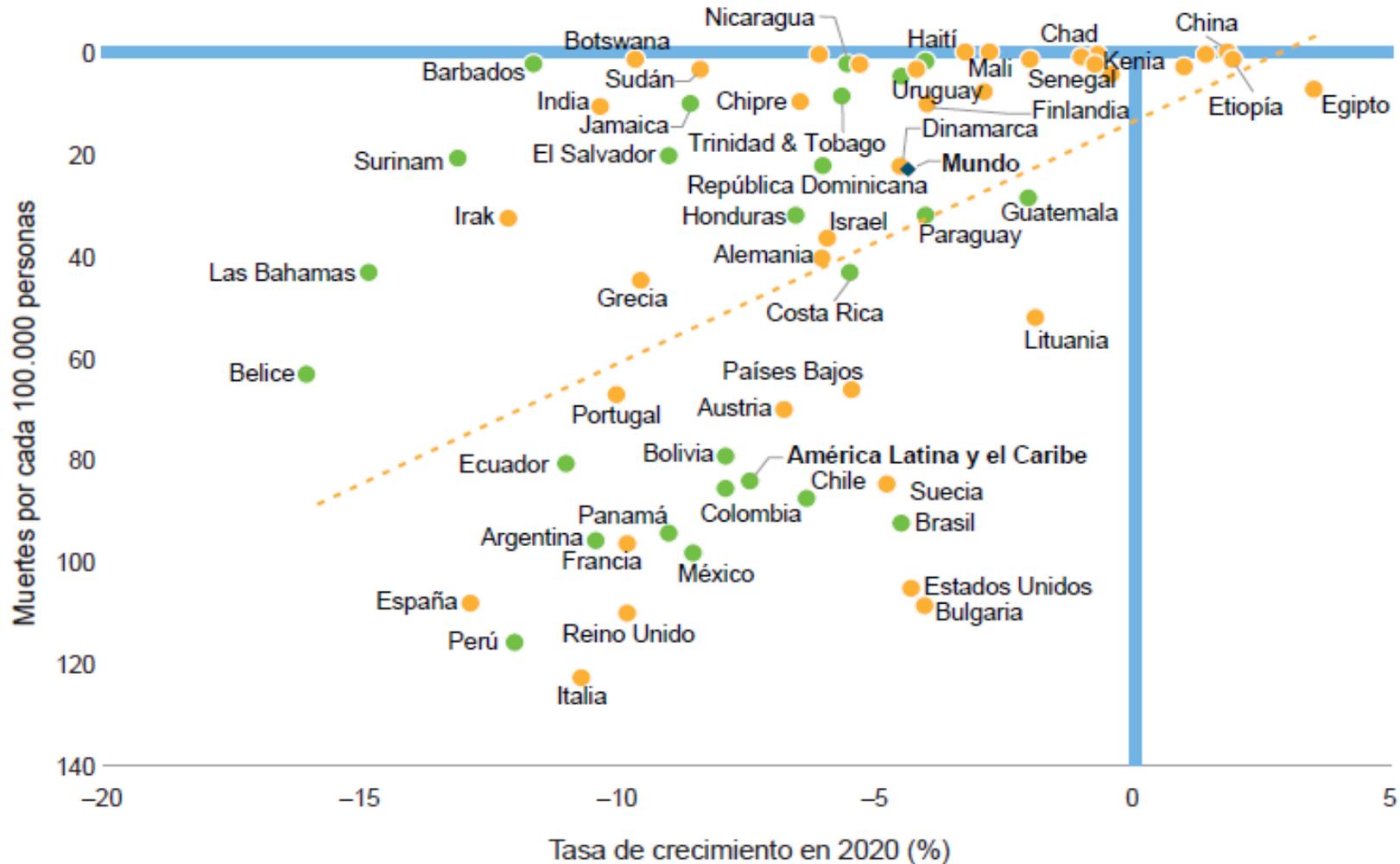
“¿Qué está pasando en el Congreso de la República ? ”, Gestión, 30 de junio 2020.

- “Dados estos excelentes resultados RP debe ampliarse inmediatamente”

Algunas preguntas para un desarrollo sostenible

- ¿ el “modelo” económico peruano vigente beneficia a todos ?
- ¿ qué factor o factores determinan el crecimiento económico peruano?
- ¿ el Programa ReactivaPerú cumplió con evitar la quiebra y desempleo masivo ?
- ¿ es posible que Perú llegue a ser un país industrializado en el mediano plazo?

Muertes por COVID-19 y tasas de crecimiento en 2020 en diferentes países



Fuente: FMI (2020d, 2021a) y Center for Systems Science and Engineering (CSSE) en Johns Hopkins University.

COMENTARIOS:

- Existe una correlación positiva entre altas tasas de muertes por COVID-19 y el crecimiento económico del 2020. El Perú tuvo la peor performance económica y sanitaria mundial.

- Los trabajadores informales han sido muy golpeados; por cada empleo formal perdido, se perdieron cerca de **3,5 empleos informales.**

- Se prevé que la pobreza extrema aumentará de 12,1% al **14,6%**, mientras que la pobreza moderada aumentará de 11,7% a **14,6%**. Sin considerar las otras dimensiones de la desigualdad que seguramente se agudizarán por la crisis económica.

Ref.: *Informe macroeconómico de América Latina y el Caribe*, BID, 2021

Igualdad Bloomberg + Businessweek

Cambio en un punto porcentual en los ingresos del 1% con mayores ingresos entre 2000 y 2019

- África
- Asia y Oceanía
- Europa
- América del norte
- América Latina

Círculos dimensionados por población

50m

En Perú el 1% superior de los asalariados representó el 24.7% del ingreso nacional, la mayor proporción de cualquier nación representada.

12

El rápido crecimiento de China ayudó a las personas con mayores ingresos a alejarse del 50% inferior, que vieron reducirse su participación.

6

En Brasil, como en América Latina en su conjunto, la mitad inferior gana solo alrededor del 10% de los ingresos.

0

▲ El 1% superior ganó participación en los ingresos

▼ 1% superior de participación en los ingresos perdidos

-6

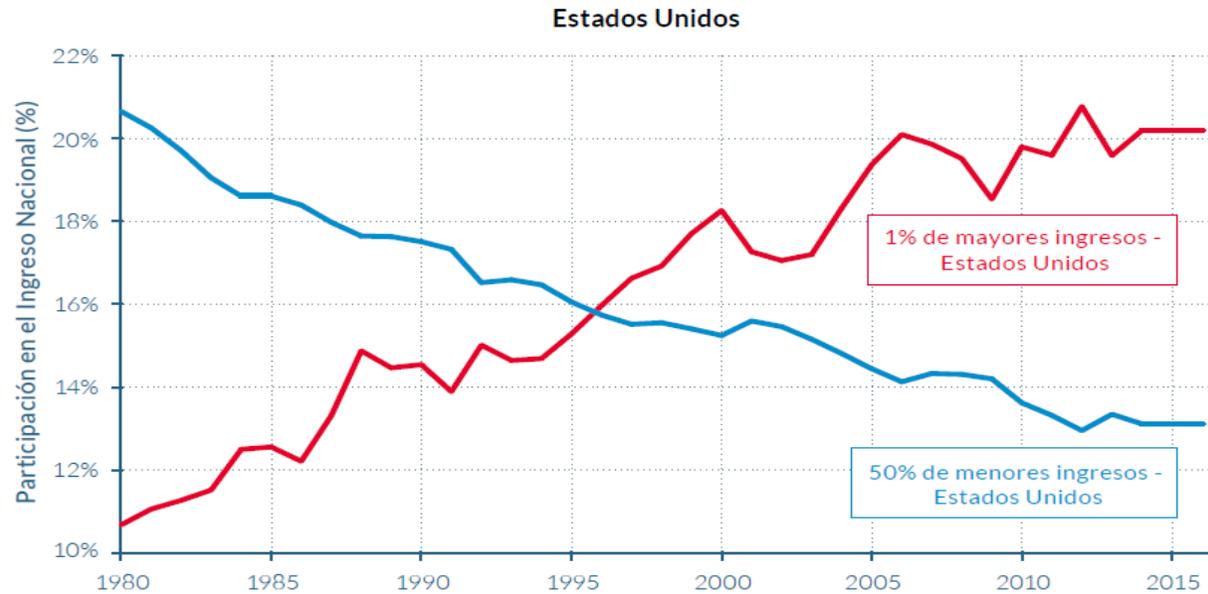
Participación en los ingresos del 1% de los principales asalariados en 2019

Las naciones incluidas son aquellas rastreadas por la base de datos de desigualdad mundial con una puntuación de transparencia superior a 4.
 Datos: Base de datos sobre desigualdad mundial

- **24.7%** de captación del ingreso económico nacional por **el 1% más rico** del Perú.
- Perú **el primero a nivel mundial** en el incremento porcentual en los ingresos del 1% más rico durante el periodo 2000-2019, aprox. el **14%**; que corresponde al periodo de la mayor tasa de crecimiento del PBI por el *boom* del precio de los *commodities*.
- el **10% más rico** capta del ingreso nacional: Chile (60%); México (58.5%), Brasil (57%), **Perú (53%)**.
- se confirma que la región latinoamericana es la **más desigual** a nivel mundial.

Desigualdad en el Ingreso en U.S.- Economía neoliberal a partir de 1980

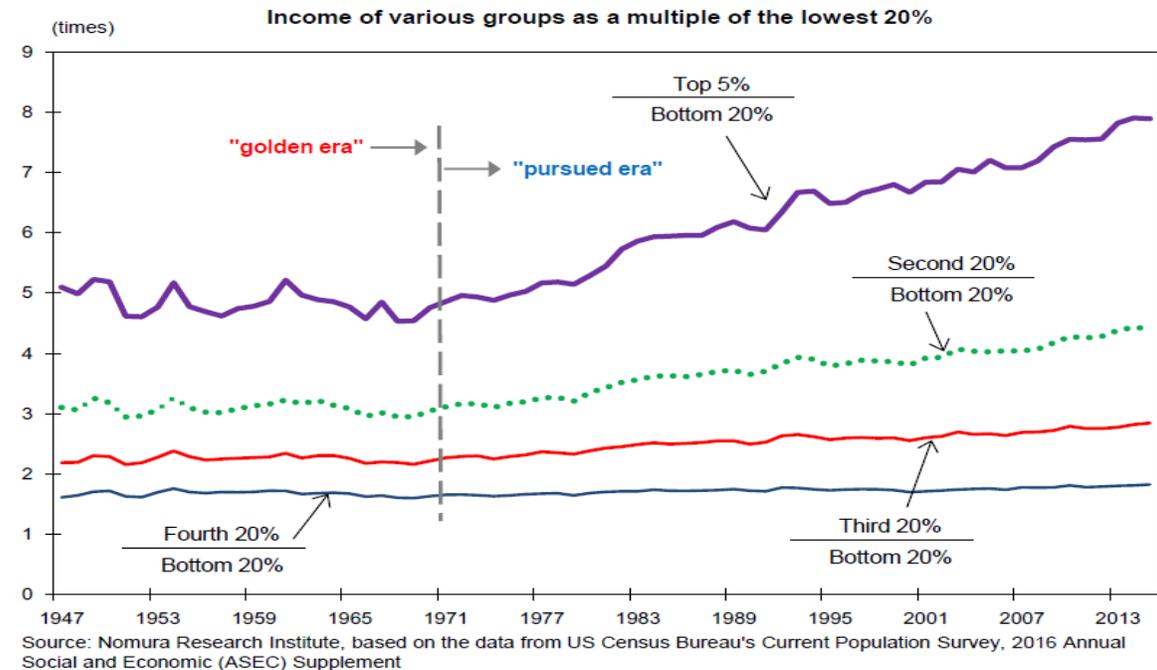
Participación del 1% de mayores y el 50% de menores ingresos en Estados Unidos
1980-2016: trayectorias de desigualdad de ingresos divergentes



WID.world (2017). Series de datos y notas disponibles en wir2018.wid.world.

Fuente: World Inequality Lab, 2018

US income inequality began to worsen after 1970



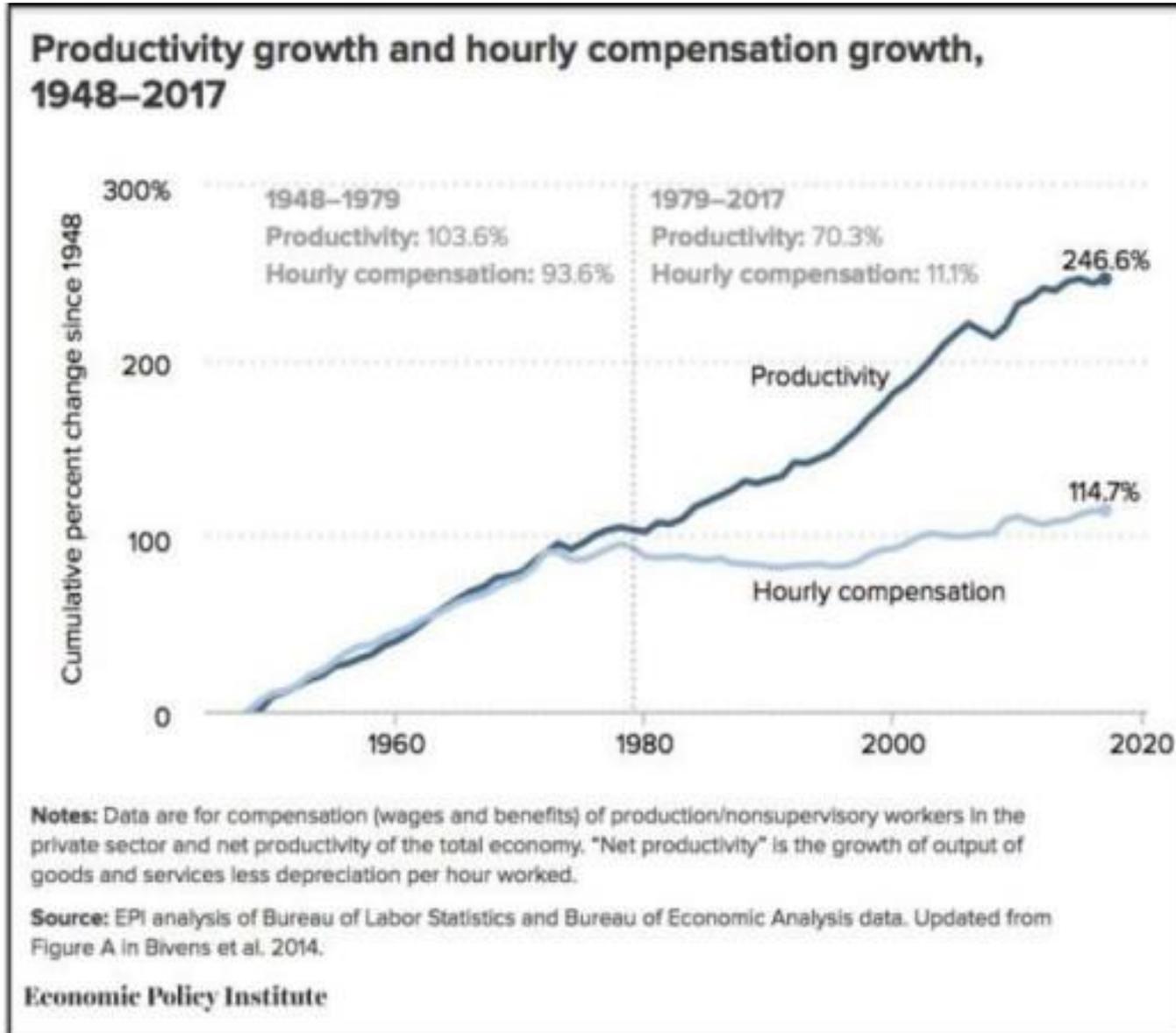
Ref. : Richard C. Koo, Nomura Research Institute, Tokio, Japan, 2020

COMENTARIOS : la desigualdad en el ingreso en Estados Unidos se acentuó a partir del gobierno de Reagan a mediados de 1980 que subió el ingreso del 5% de mayor ingreso respecto del 20% de menores ingresos de **5 veces en tres décadas** de neoliberalismo, así mismo el 1% de mayores ingresos **aumento del 12% de participación del ingreso nacional al 20% en el mismo periodo**. En nuestra región, este proceso tiene casi una década de desfase desde la aplicación del Consenso de Washington a inicios de la década de 1990.

-lo que no se comenta es que, los países líderes tienen una deuda externa en 2019 (según Forbes) que supera su PBI : Estados Unidos **107%** de su PBI, Inglaterra **101%**, y el referente de éxito, **Singapur 111%**.

-para la región latinoamericana y Perú se puede ver en : **Luyo, J.:** "Sobre el bienestar social en Latinoamérica a fines del 2010", Contribuciones a la Economía, noviembre 2011, Málaga, España

Salarios y productividad en los Estados Unidos



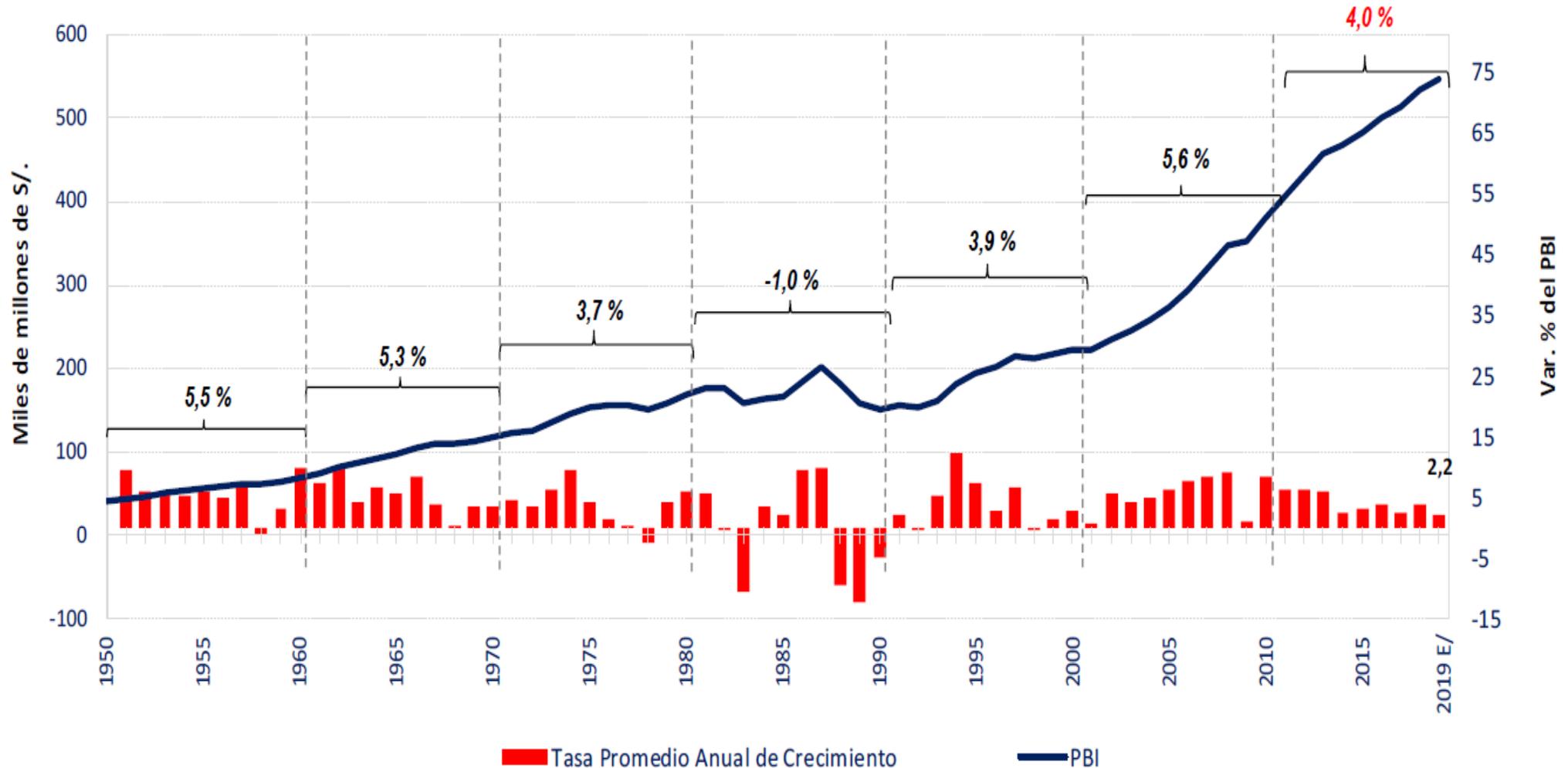
COMENTARIOS :

- desde fines de la década de 1970, terminando “la era de oro” después de la Segunda guerra mundial donde los salarios y la productividad estaban acoplados; la productividad ha aumentado en un **70,3 por ciento**, pero el salario promedio de los trabajadores ha aumentado solo en un **11,1 por ciento**.
- *no existe un vínculo necesario o automático entre la productividad y los salarios dentro de la economía neoliberal aún vigente.*

El PBI peruano y tasa porcentual de crecimiento. Periodo 1950-2019

PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO Y TASA PROMEDIO ANUAL DE CRECIMIENTO 1950-2019

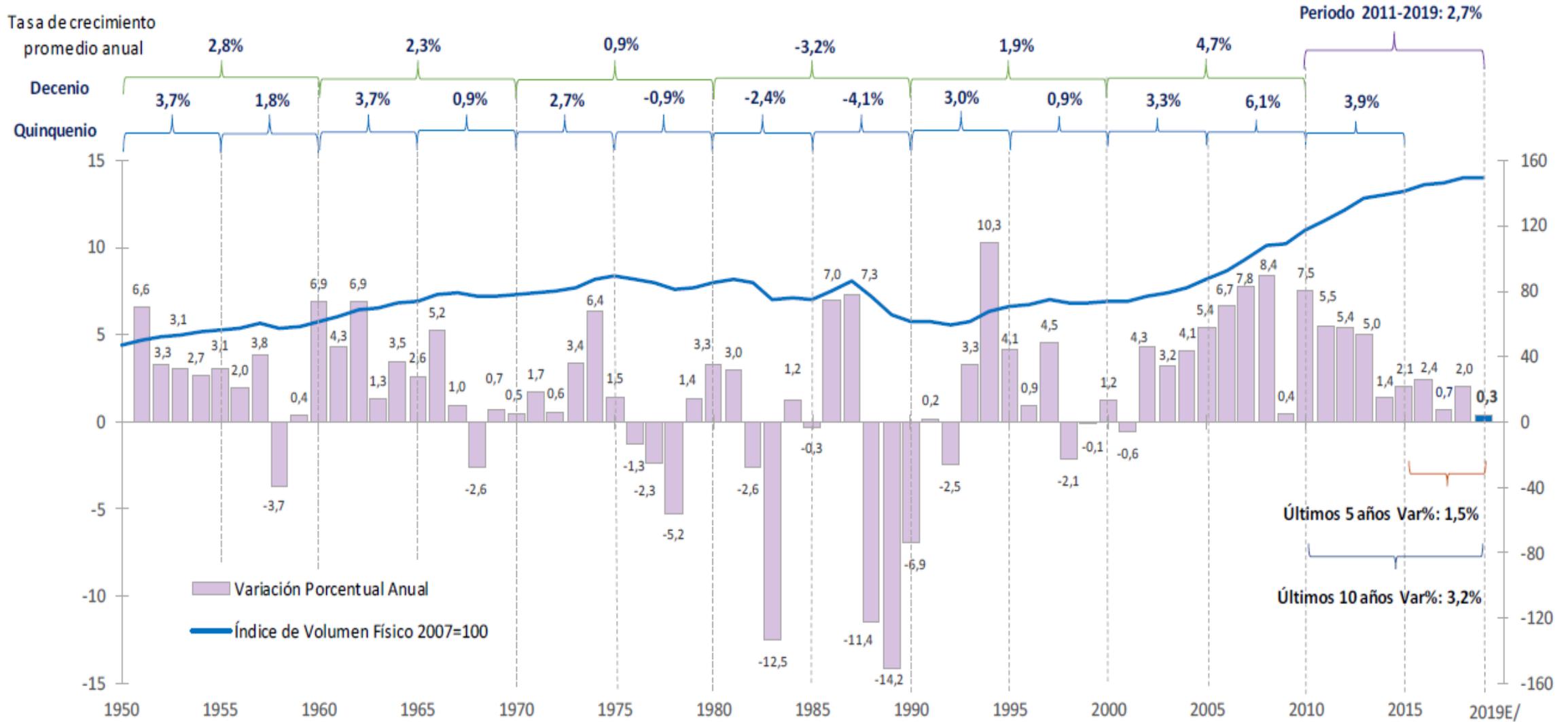
(Valores a precios constantes de 2007)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO POR HABITANTE 1950 - 2019

(Índice de volumen físico- Año Base: 2007=100)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Ve a Configuración para

AÑO	Promedio
1981	75,4
1982	64,5
1983	111,2
1984	110,2
1985	163,4
1986	77,9
1987	85,8
1988	667,0
1989	3 398,7
1990	7 481,7
1991	409,5
1992	73,5
1993	48,6
1994	23,7
1995	11,1
1996	11,5
1997	8,5
1998	7,3
1999	3,5
2000	3,8

INFLACIÓN EN EL PERÚ

Fuente: BCRP, 2001

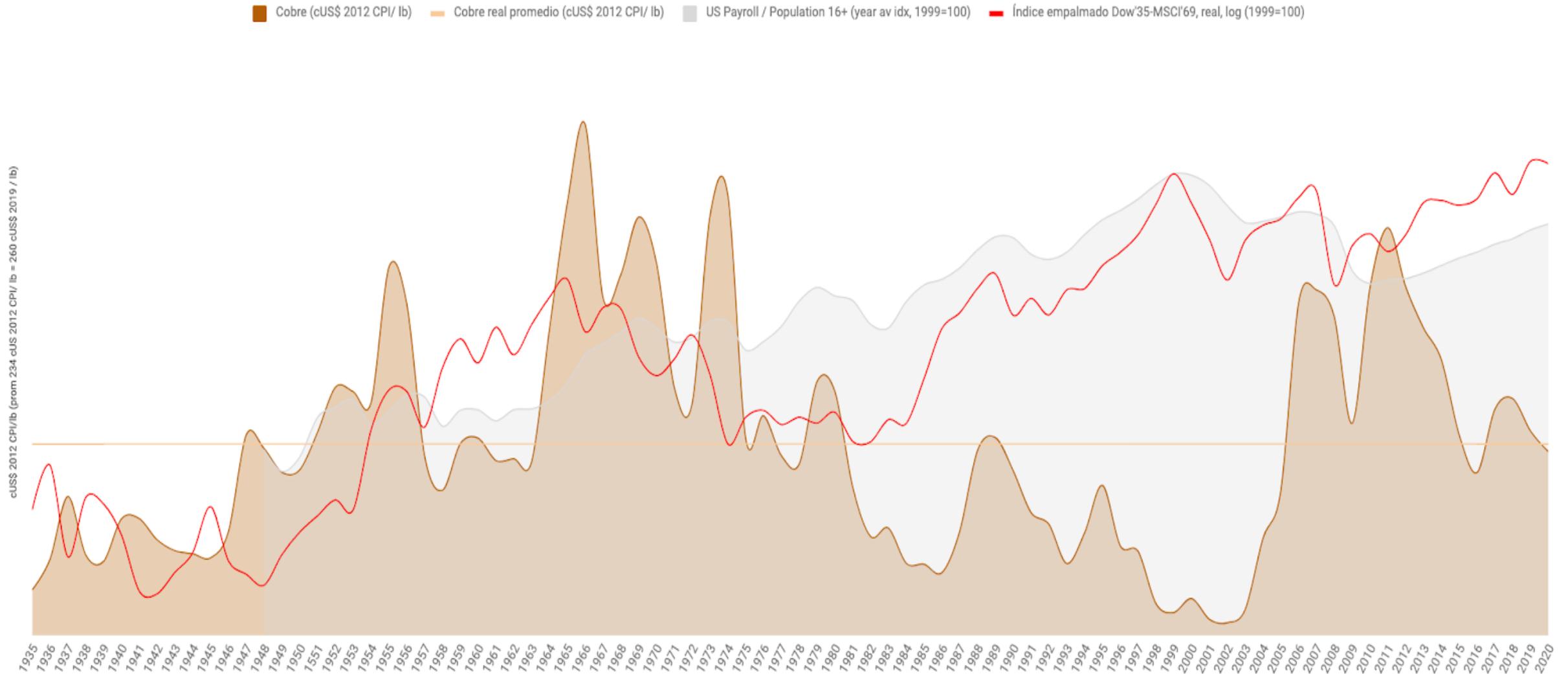
Comentarios :

Observando los gráficos de la evolución del PBI a precios constantes, y el PBI per cápita real podemos señalar que:

- de las tasas de crecimiento promedio de las últimas tres décadas, sólo en la década del 2000 llega a ser similar a la alcanzada en la década de 1950 cuando no existía un modelo de libre mercado;
- que el *shock* aplicado el 08 de agosto de 1990 para introducir el nuevo modelo económico, contribuyó también a la caída de -5% en crecimiento del PBI y -6.9% del PBI per cápita; pero el impacto a la población se reflejó en la exacerbación de la inflación que superó a la del año previo llegando a 7.481 % (según AP-AFP-Reuter; la gasolina de 84 octanos subió 30 veces, alimentos de primera necesidad : la leche 3 veces, el pan francés casi 3 veces, harina 7 veces, frejol canario 12 veces; pescado 4 veces, carne de res 3 veces, el US dólar subió 8 veces; entre otros);
- la inflación siguió afectando notoriamente a la población los años siguientes; recién en el año 1997 cayó a un dígito;
- el PBI en valores reales, pico de la década de 1980-1990 (según estadísticas del INEI, de 200,778 millones de soles), recién se recuperó en 1996; pero no el PBI/cápita que fue de 8,142 soles, menor que en el año 1987 de 9,834 soles; es decir una menor capacidad de compra del ciudadano común y después de la caída a 6.961 soles en valores reales en el 1990. La capacidad adquisitiva de 1987 se alcanzó 18 años después en el 2005. Comparando las tasas de crecimiento promedio por década del PBI con las del PBI/cápita, este último índice siempre ha sido menor; incluso durante el auge del precio de las materias primas en el periodo 2000-2015 y, también en la década de 1980 la caída fue más del triple;
- el quinquenio 1995-2000, terminó mal con una caída promedio del PBI/cápita, desde el nivel 3 % en el quinquenio previo, a solo 0.9% . El quinquenio 2015-2020, por el Covid 19 el promedio es negativo, estimamos en -1.8% y, que para el año 2020 es de -14.3 %, con gran impacto social.

Las largas y cortas oscilaciones del precio del cobre . Periodo 1935-2020

Precio Cobre desde 1935 vs. Índices Bursátiles y Ocupación Países Desarrollados



Fuente: CENDA en base a COCHILCO, Dow Jones, MSCI, US BLS

Corroboración de la relación crecimiento económico-precio de los *commodities* †

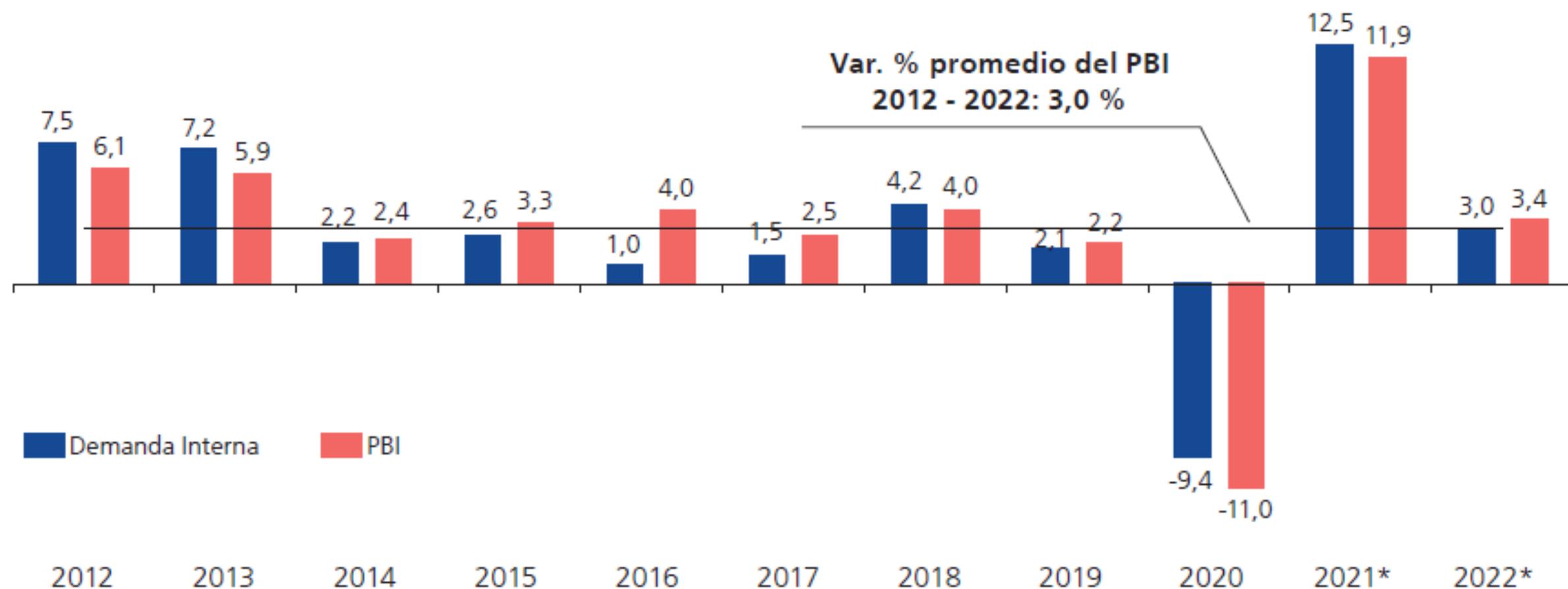
Observando el comportamiento de las variables precio de *commodities*, el PBI y tasa anual de crecimiento a lo largo del tiempo :

- hay grandes oscilaciones del precio del cobre y también oscilaciones menores e intermedias;
- estas oscilaciones tienen una **notable correspondencia con la tasa de crecimiento del PBI**, es decir, periodos de auge y caída de la actividad económica peruana;
- en la **década de 1950** se corresponde con el periodo de altos precios 1951- 1956 y, también con la caída en 1958;
- en la **década de 1960** se corresponde con el periodo recuperación de precios 1959- 1964 y, el inicio de un ciclo largo de **1963-1975** y, coincidiendo con caídas en 1968 y 1972;
- luego, un periodo de baja **1975-1979**, con caídas en 1977 y 1978 y a continuación un corta subida hasta 1980 y, una caída acentuada hasta 1983 y, **una recuperación solo hasta 1988** por la crisis política y económica peruana en los años siguientes con la estatización de la banca y la hiperinflación que entonces afectó el comercio exterior y la economía en general.
- En el año 1991, la reactivación económica se inicia alcanzando **el nivel de PBI de 1987** recién en **1996**; en **1994** se logra la mayor tasa de crecimiento de la década de 1990 y coincide con un pico de alza en el precio del cobre; pero luego se produce un periodo de baja de los precios de los *commodities* hasta el **2002** y también coincide con una caída del crecimiento del PBI; es decir el «modelo» económico terminó la década con un modesto crecimiento promedio de **2.6%** en el quinquenio **1995-2000**, lo que indica que el crecimiento económico depende más de los precios internacionales de los *commodities* que del nuevo «modelo» y reformas económicas realizadas.

Para mayor corroboración, veamos el periodo del **boom de precios de *commodities*** que comprende aproximadamente un periodo largo **2005-2015** (Ver graf. ...) y que se corresponde con el crecimiento del PBI (V. graf. ...) y también en la caída en el 2009 debido a la crisis financiera mundial (para lo cual nuestra economía también es frágil) y que corresponde **con la década (2000-2010)** de mayor crecimiento económico promedio (**5.6%**) **del mito** de las tres décadas de aplicación del «modelo» neo-liberal peruano.

DEMANDA INTERNA Y PBI: 2012 - 2022

(Variaciones porcentuales reales)

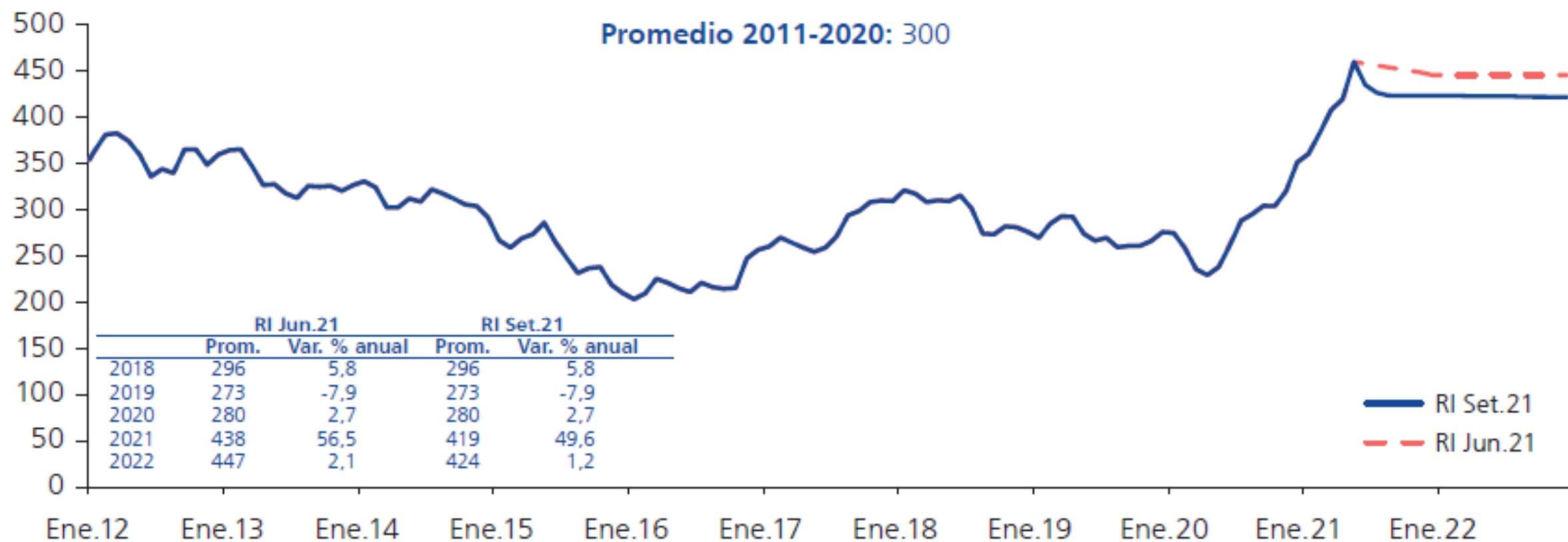


*Proyección.

Nuevo ciclo de precios altos de los commodities

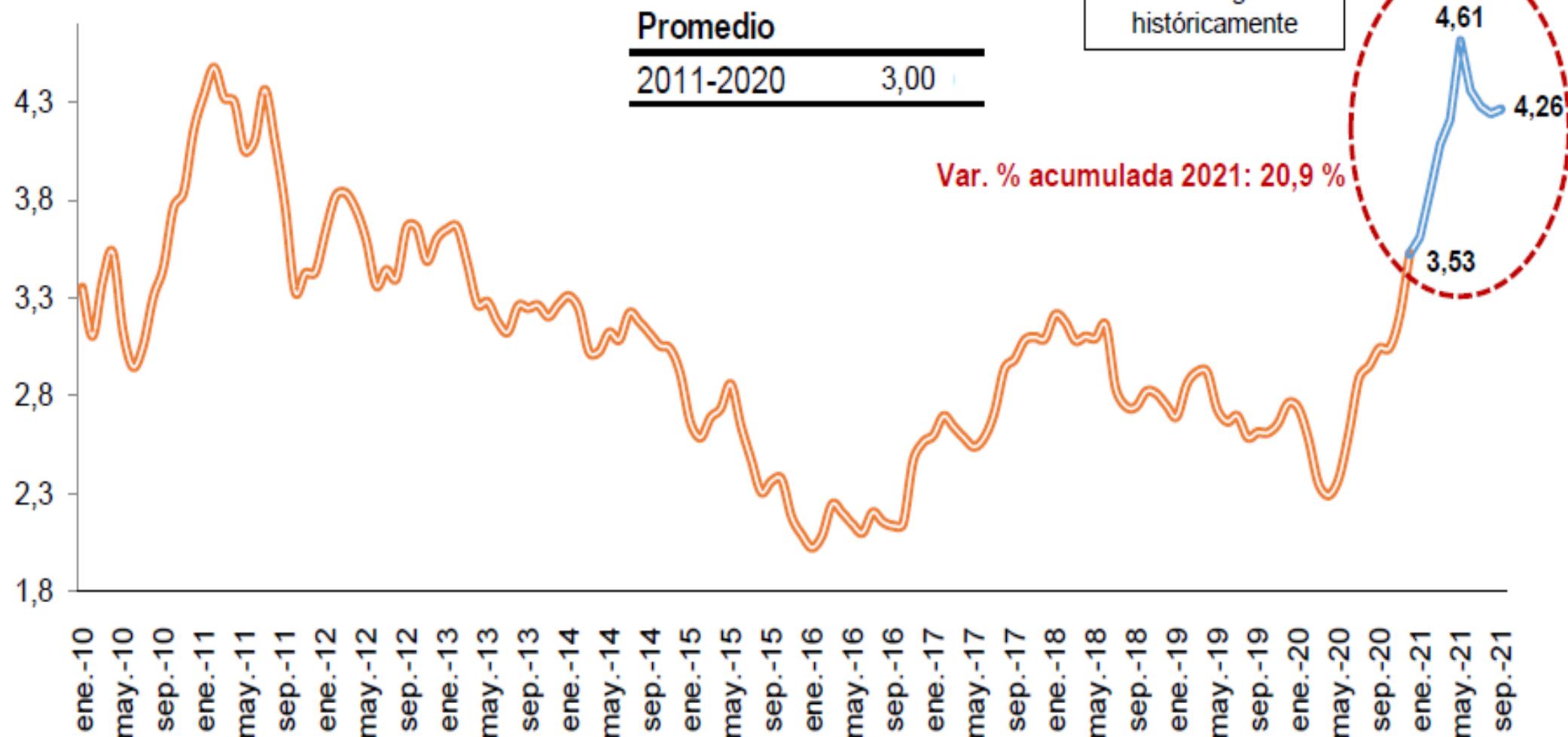
COBRE: ENERO 2012 - DICIEMBRE 2022

(ctv. US\$/lb.)



Fuente: Reuters y BCRP.

Precio internacional del cobre (US\$/lb.)

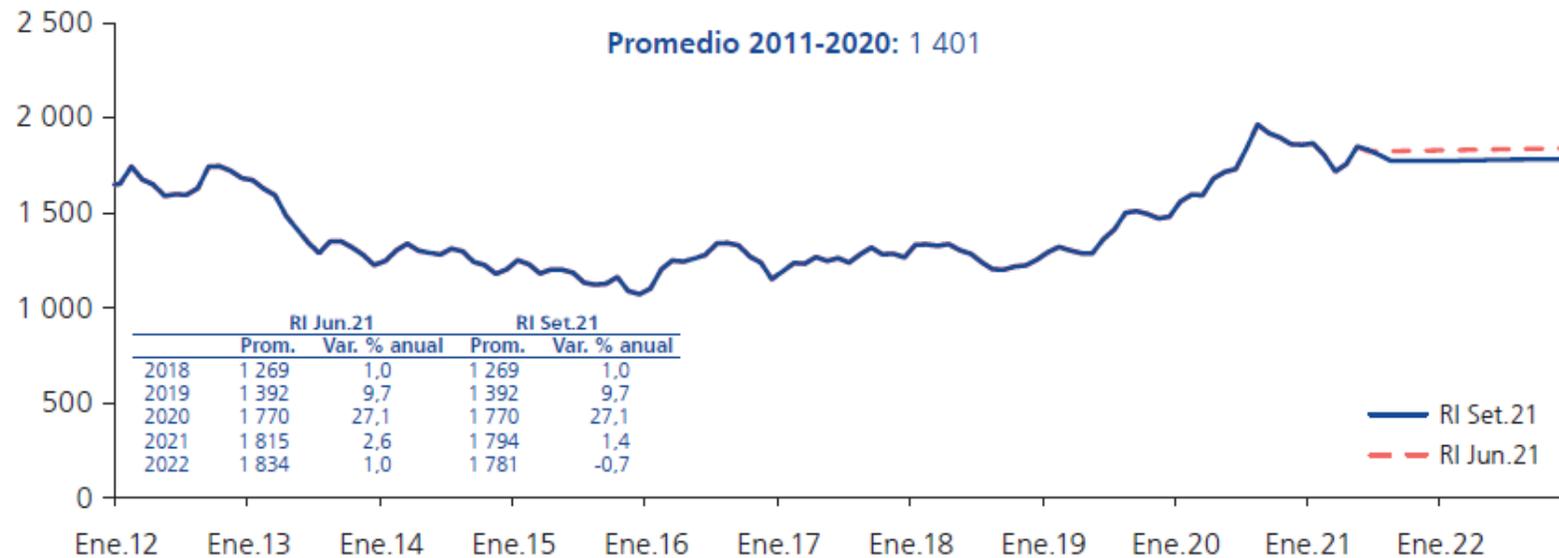


Nota: Al 15 de setiembre de 2021. Variación en lo que va del año es respecto al promedio de diciembre de 2020.

Fuente: Reuters.

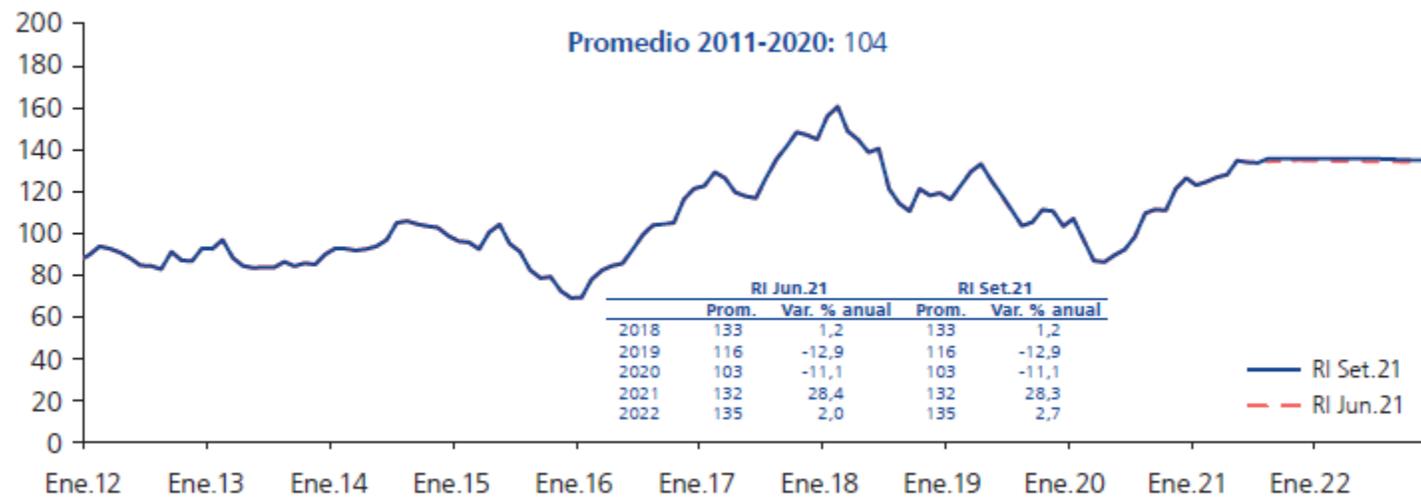
ORO: ENERO 2012 - DICIEMBRE 2022

(US\$/oz.tr.)



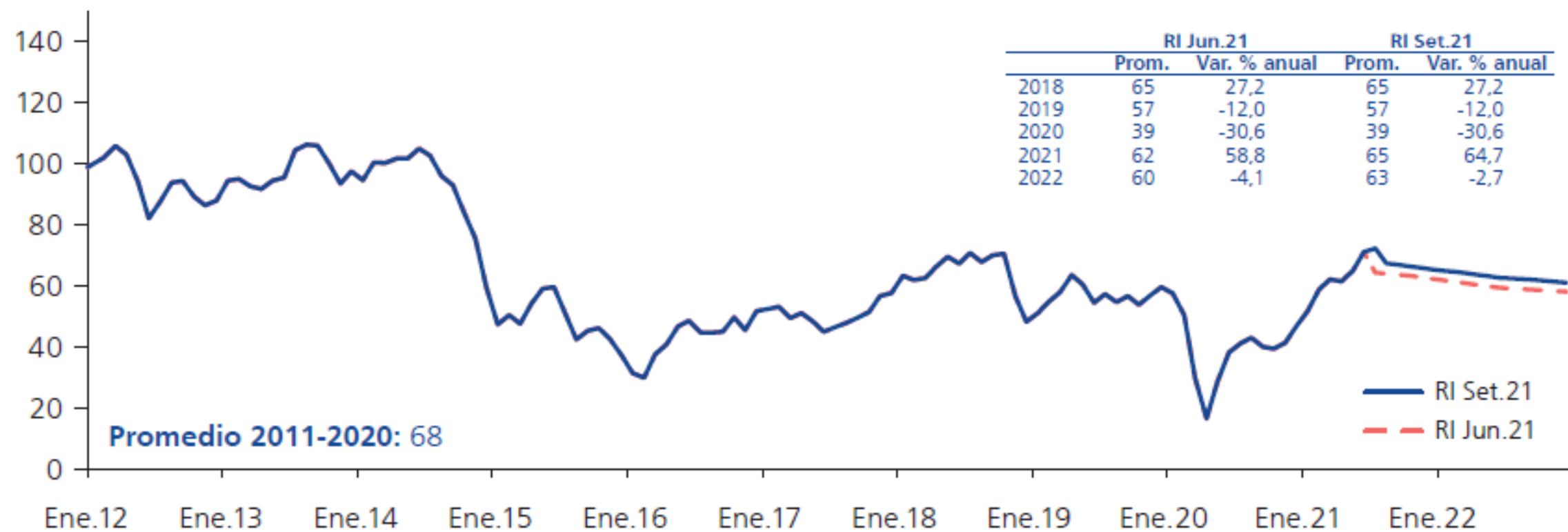
ZINC: ENERO 2012 - DICIEMBRE 2022

(ctv. US\$/lb.)



PETRÓLEO WTI: ENERO 2012 - DICIEMBRE 2022

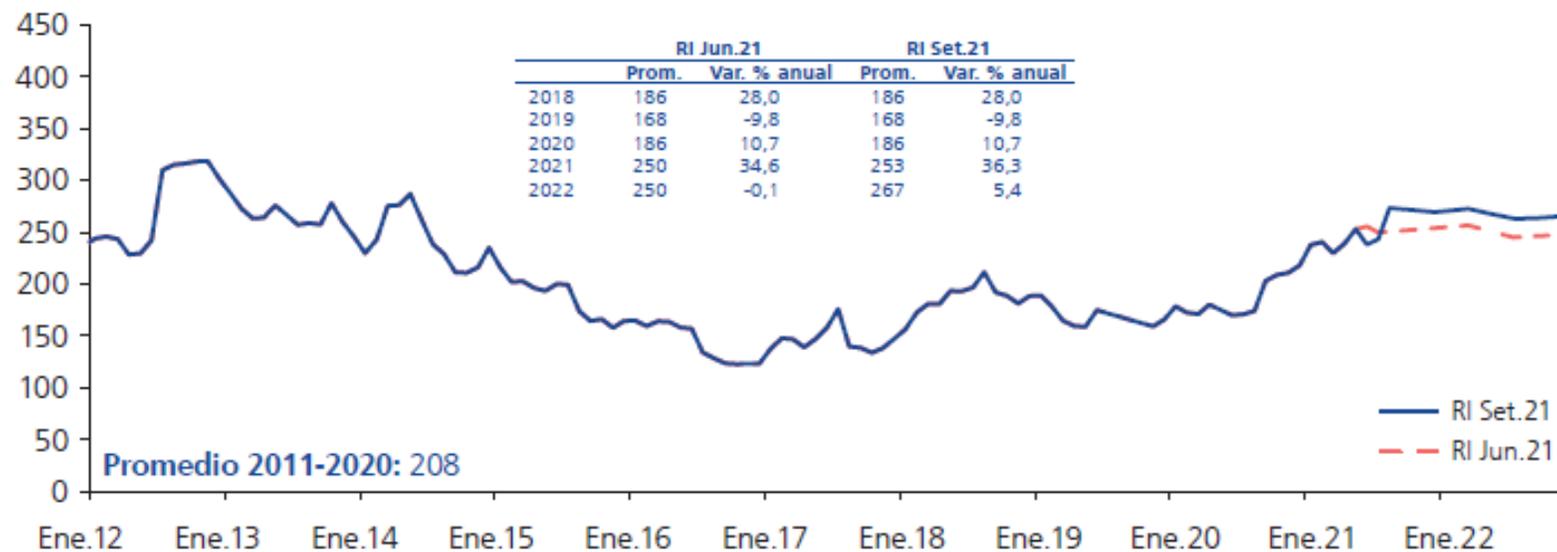
(US\$/bl)



Fuente: Reuters y BCRP.

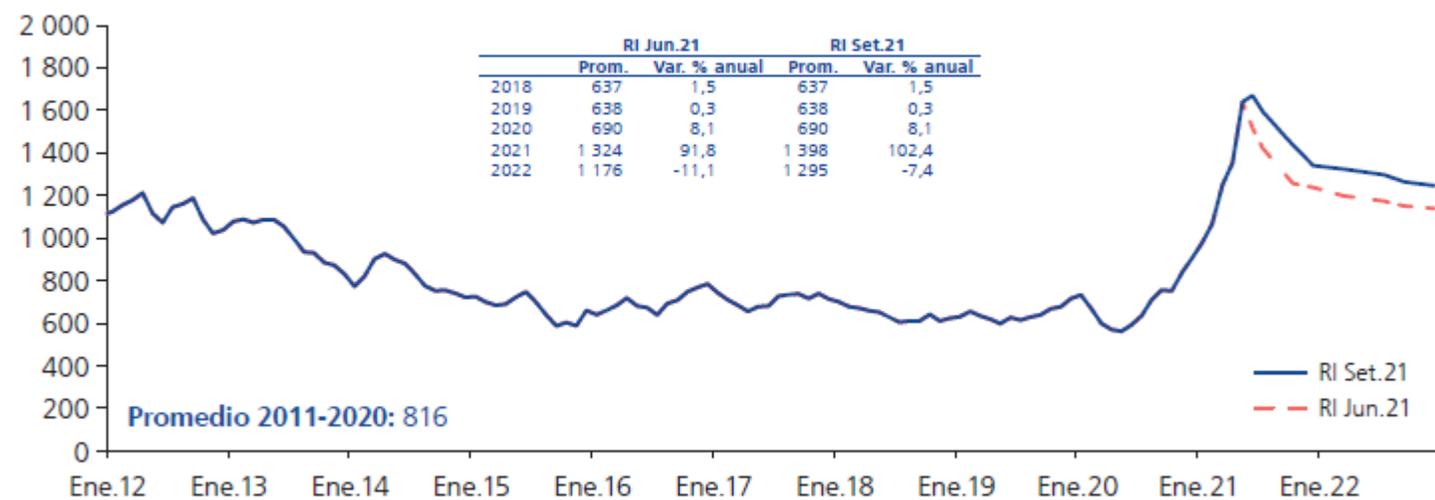
TRIGO: ENERO 2012 - DICIEMBRE 2022

(US\$/TM)



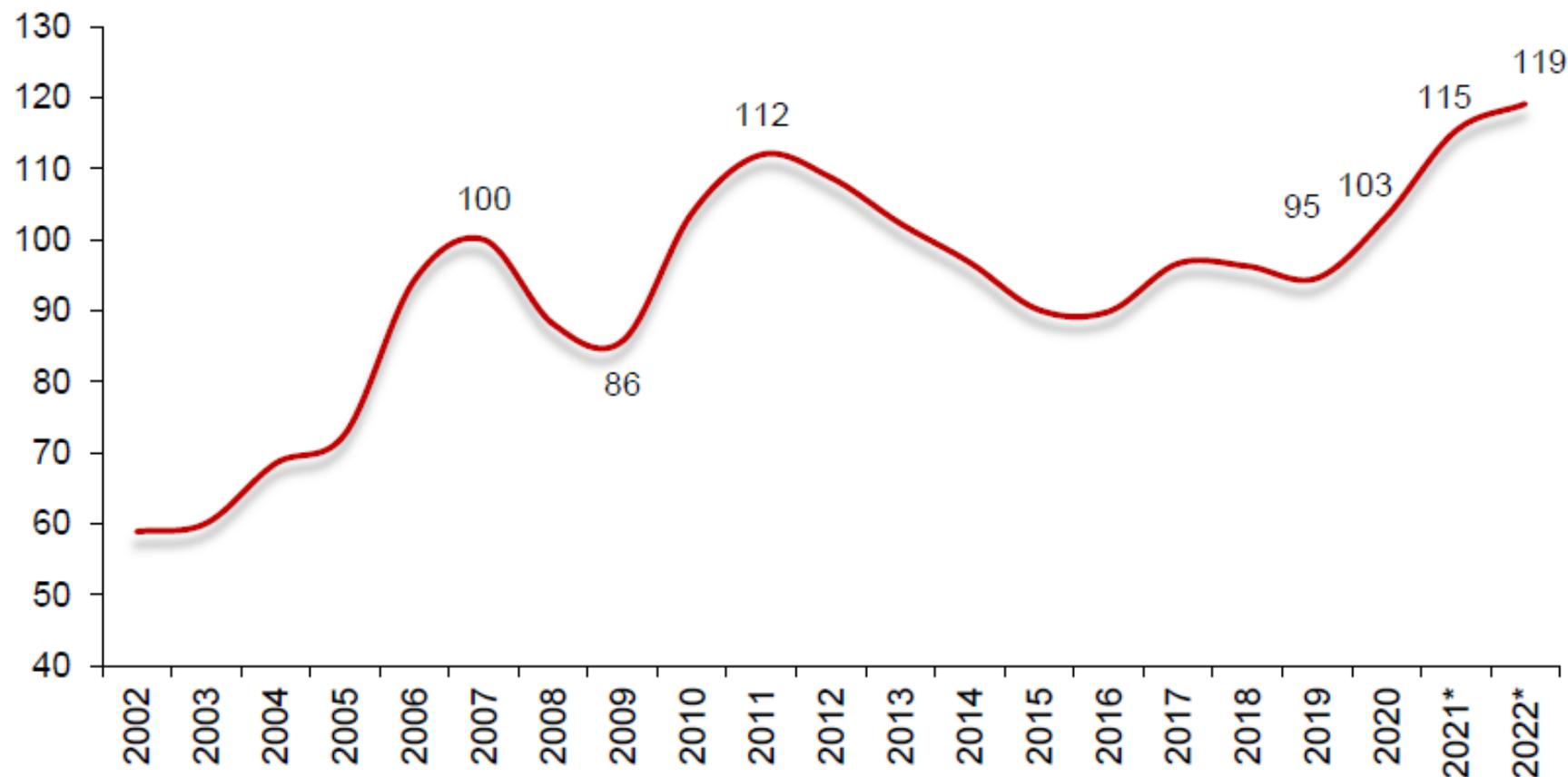
ACEITE DE SOYA: ENERO 2012 - DICIEMBRE 2022

(US\$/TM)



Los términos de intercambio de 2021 y 2022 alcanzarían el mayor nivel de los últimos 20 años, superando el registrado en 2012.

TÉRMINOS DE INTERCAMBIO, 2002-2022
Índice 100 = 2007



*Proyección.
Fuente: BCRP.

TÉRMINOS DE INTERCAMBIO: 2020-2022

	2020	2021*			2022*	
		1er Sem.21	RI Jun.21	RI Set.21	RI Jun.21	RI Set.21
<u>Términos de intercambio</u>						
<i>Var % anual (promedio)</i>	<u>9,2</u>	<u>19,5</u>	<u>13,0</u>	<u>11,7</u>	<u>2,8</u>	<u>3,3</u>
Precios de Exportaciones						
<i>Var % anual (promedio)</i>	<u>3,7</u>	<u>34,4</u>	<u>26,3</u>	<u>27,2</u>	<u>1,0</u>	<u>0,9</u>
<i>Cobre (ctv US\$ por libra)</i>	280	412	438	419	447	424
<i>Zinc (ctv US\$ por libra)</i>	103	128	132	132	135	135
<i>Plomo (ctv US\$ por libra)</i>	83	94	97	100	100	102
<i>Oro (US\$ por onza)</i>	1770	1806	1815	1794	1834	1781
Precios de Importaciones						
<i>Var % anual (promedio)</i>	<u>-5,0</u>	<u>12,4</u>	<u>11,8</u>	<u>13,9</u>	<u>-1,7</u>	<u>-2,4</u>
<i>Petróleo (US\$ por barril)</i>	39	62	62	65	60	63
<i>Trigo (US\$ por TM)</i>	186	240	250	253	250	267
<i>Maíz (US\$ por TM)</i>	137	231	239	232	216	216

* Proyección.

Fuente : BCRP

Precios de Importaciones

	Variación porcentual	
	Ago. 21 / Dic. 20	Ago. 21 / Dic. 19
Insumos industriales	26,9	31,7
Plásticos	47,0	56,4
Hierro y acero	41,9	46,5
Textiles	12,7	4,9
Papeles	22,9	12,0
Productos químicos	12,7	17,6
Químicos orgánicos	32,6	37,4
Resto	23,6	30,8
Abonos	45,9	29,7
Resto	21,5	30,4

Fuente: Sunat.

Elaboración: BCRP.

BALANZA DE PAGOS

(Millones de US\$)

	2019	2020	2021*			2022*	
			I Sem.	RI Jun.21	RI Set.21	RI Jun.21	RI Set.21
I. BALANZA EN CUENTA CORRIENTE	-2 154	1 583	-3 589	410	-3 806	4 441	420
<i>Porcentaje del PBI</i>	<i>-0,9</i>	<i>0,8</i>	<i>-3,3</i>	<i>0,2</i>	<i>-1,7</i>	<i>1,8</i>	<i>0,2</i>
1. Balanza comercial	7 118	8 228	5 534	16 630	14 969	19 741	17 635
a. Exportaciones	48 224	42 941	28 126	60 254	60 658	64 143	64 346
<i>De las cuales:</i>							
<i>i) Tradicionales</i>	<i>34 258</i>	<i>29 937</i>	<i>20 842</i>	44 346	44 486	46 857	46 716
<i>ii) No Tradicionales</i>	<i>13 812</i>	<i>12 883</i>	<i>7 194</i>	<i>15 795</i>	<i>15 981</i>	<i>17 006</i>	<i>17 312</i>
b. Importaciones	-41 106	-34 713	-22 592	-43 625	-45 689	-44 401	-46 712
2. Servicios	-3 152	-4 170	-2 795	-5 040	-5 834	-4 632	-5 240
3. Renta de factores	-9 838	-6 546	-8 220	-14 761	-16 775	-14 422	-15 998
4. Transferencias corrientes	3 718	4 071	1 892	3 582	3 833	3 754	4 023
Del cual: Remesas del exterior	3 326	2 939	1 693	3 227	3 455	3 388	3 627
II. CUENTA FINANCIERA 1/	10 348	4 808	774	-1 117	2 058	-1 879	1 005
1. Sector privado	5 949	-5 010	-4 257	-8 302	-8 379	-3 759	-1 876
a. Largo plazo	4 039	-1 096	8 788	1 566	5 892	-3 359	-1 876
b. Corto plazo 1/	1 910	-3 914	-13 045	-9 868	-14 271	-401	0
2. Sector público 2/	4 399	9 818	5 031	7 185	10 437	1 880	2 882
III. VARIACIÓN DE RIN	8 195	6 391	-2 815	-707	-1 748	2 562	1 425

1/ Incluye errores y omisiones netos, y efecto valuación de Reservas Internacionales Netas (RIN).

2/ Incluye inversión de portafolio en bonos soberanos por no residentes.

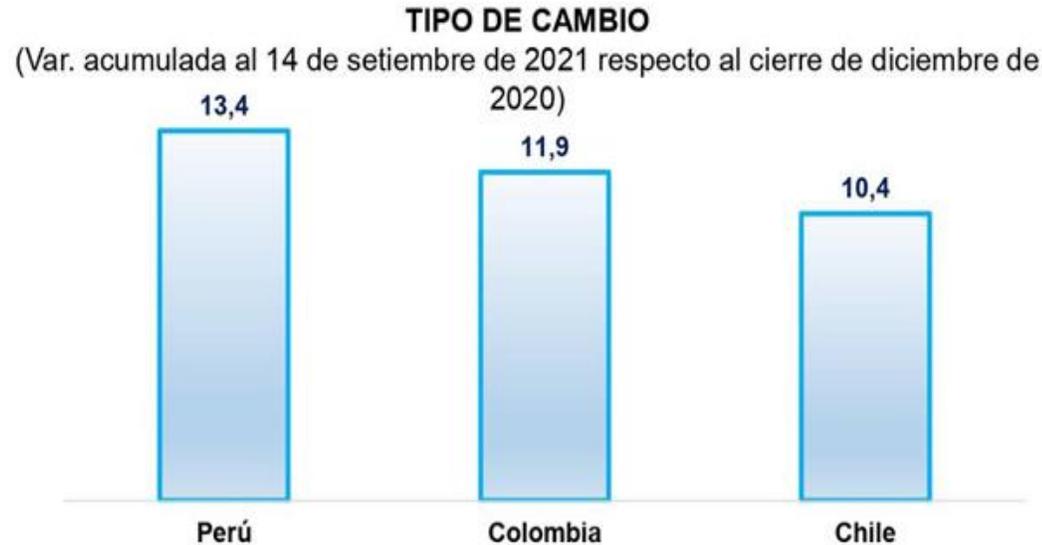
RI: Reporte de Inflación.

* Proyección.

Fuente : BCRP

TIPO DE CAMBIO E INFLACIÓN EN PERÚ

En lo que va del año, las monedas de los países de la región han experimentado una depreciación mayor al 10 por ciento, en un contexto de recuperación de la actividad económica global.



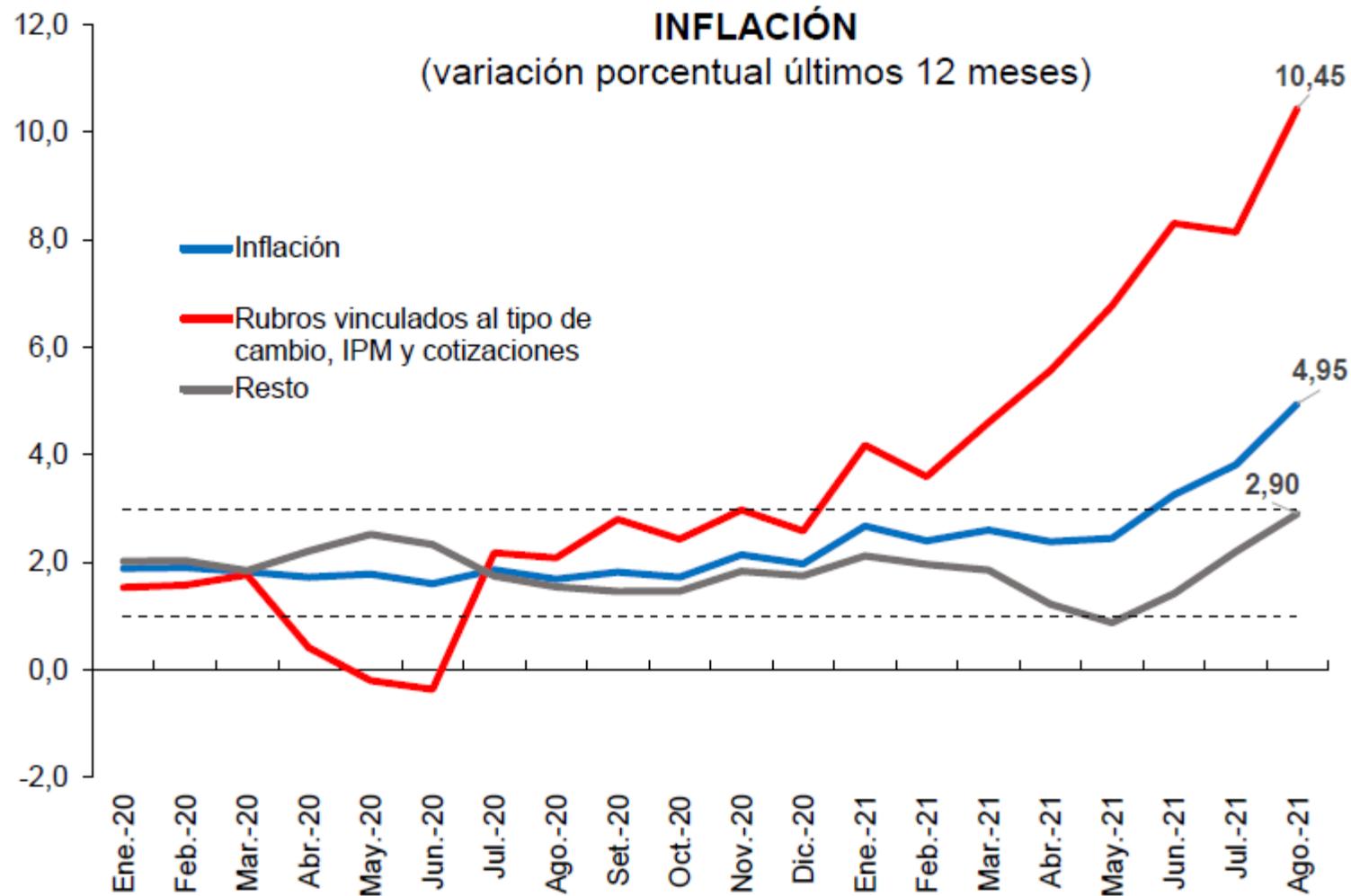
Var. acumulada al 14 de setiembre de respecto al 31 de julio

	Set 21** / Jul.21 (%)
Perú (PEN)	0,9
Colombia (COP)	-1,4
Chile (CLP)	3,3

Fuente: Reuters.

BCRP

COMENTARIOS: estimamos que, la depreciación del sol se debe básicamente por la revaluación del dólar norteamericano que afecta a economías similares de la región. Pero, en Perú debido a la crisis política reciente, la depreciación adicional es de unos tres puntos porcentuales. Adicionalmente, esto está influyendo en la inflación juntamente con el aumento de precios de los productos importados .



Fuente: BCRP.



Shaded areas indicate U.S. recessions.

Source: Board of Governors of the Federal Reserve System (US)

fred.stlouisfed.org



PRODUCCIÓN DE ELECTRICIDAD : INDICADOR DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Consumo per cápita de electricidad-Países de América 2019

PAIS	KWh		PAIS	KWh		PAIS	KWh
Chile	3,924		R. Dominicana	1,565		Canada	14,146
Uruguay	3,424		Peru	1,474		EE. UU.	12,146
Brasil	2,842		Ecuador	1,445			
Argentina	2,818		Cuba	1,441			
Venezuela	2,239		Colombia	1,408			
Panamá	2,226		Bolivia	787			
Mexico	2,116		Honduras	697			
Costa Rica	2,004		Haiti	32.3			
Paraguay	1,857		Bahamas	4,695			

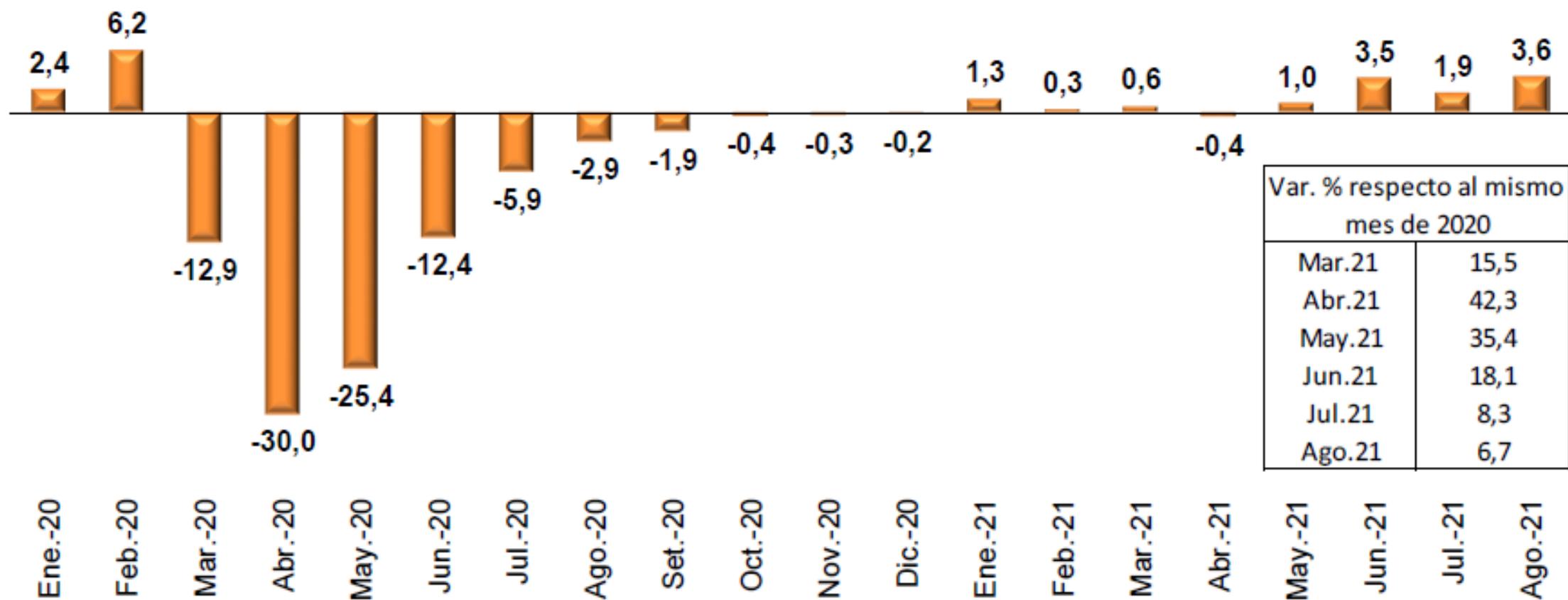
Fuente: <https://datosmacro.expansion.com/energia-y-medio-ambiente/electricidad-consumo>.

COMENTARIOS: hay países con alto consumo de electricidad per cápita, como los ocho primeros de LAC, porque el consumo agregado tiene la influencia de la **industria**, como los demás sectores económicos, según su **estructura productiva**. Casos notorios, por sus **contrastos** son: Cuba, las Bahamas, además de Canadá y los EE.UU.

Es un indicador de la **actividad económica** y también de la **desigualdad** en y entre los países.

Producción de electricidad*

(Var. % respecto al mismo mes de 2019)



Var. % respecto al mismo mes de 2020	
Mar.21	15,5
Abr.21	42,3
May.21	35,4
Jun.21	18,1
Jul.21	8,3
Ago.21	6,7

* Excluye el efecto del año bisiesto en febrero de 2021.

Fuente: COES.

BCRP

Precios medios de electricidad en Latinoamérica 2018 (ctv. US\$ / kWh)

	kWh	Brasil	Chile	Colombia	México	Uruguay	Perú
Residencial	0 - 30	5,1	15,7	6,2	3,9	47,5	13,4
	31 - 65	7,0	13,1	7,7	3,9	30,0	14,0
	66 - 125	8,7	12,0	13,2	4,2	23,6	15,6
	126 - 300	11,6	11,3	15,5	9,2	20,8	15,3
	301 - 1 000	13,6	11,0	18,6	12,5	21,5	15,1
Industria	1 001 - 50 000	14,8	16,2	15,5	16,6	17,3	11,2
Comercial	51 000 - 500 000	14,8	12,1	12,9	11,8	11,8	8,6

Fuente: Osinergmin.

Fuente: A. Est. Elect.2019, MINEM

COMENTARIOS :

- el menor consumo residencial está relacionado a hogares en zonas rurales, que deberían tener una tarifa menor; en Peru, Chile, y Uruguay, estas tarifas **son mayores que tarifas comerciales**;
- en Perú y Uruguay, las tarifas industriales y comerciales **son más bajas que las residenciales**.
- en las tarifas **residenciales**, Brasil y México poseen las tarifas **más bajas**,
- las tarifas industriales y comerciales más bajas de la región están en el Perú y, **son menores que en zona rural del país**.

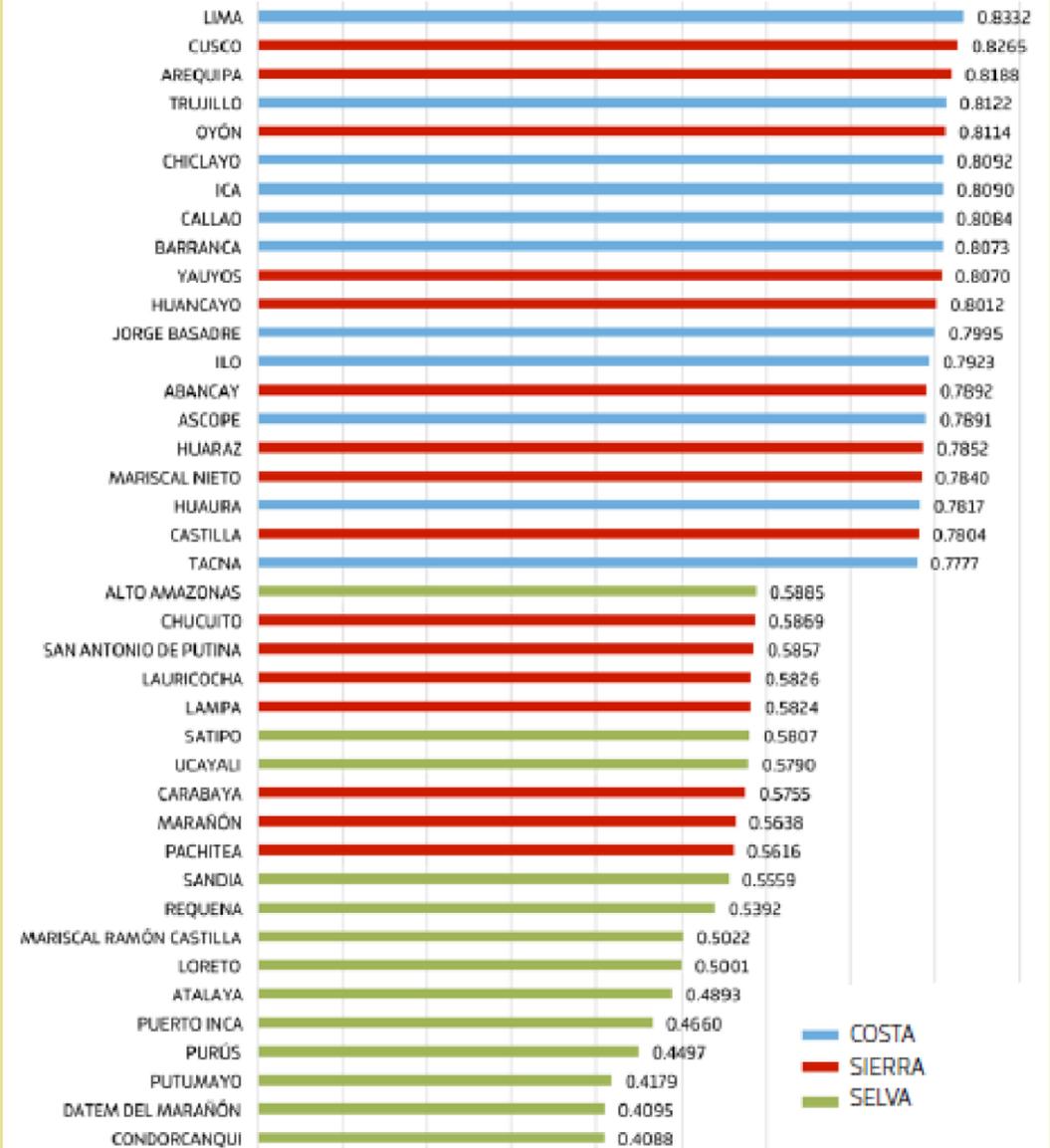
El Perú tiene el sistema tarifario más regresivo de la región sudamericana.

COMENTARIOS:

- En general, las provincias que tienen **mayor provisión** de servicios básicos (como electricidad) por el Estado (mayor índice de densidad de Estado, IDE) son las localizadas en la **costa y capitales de la sierra**, y en menor atención a las localizadas en la selva;

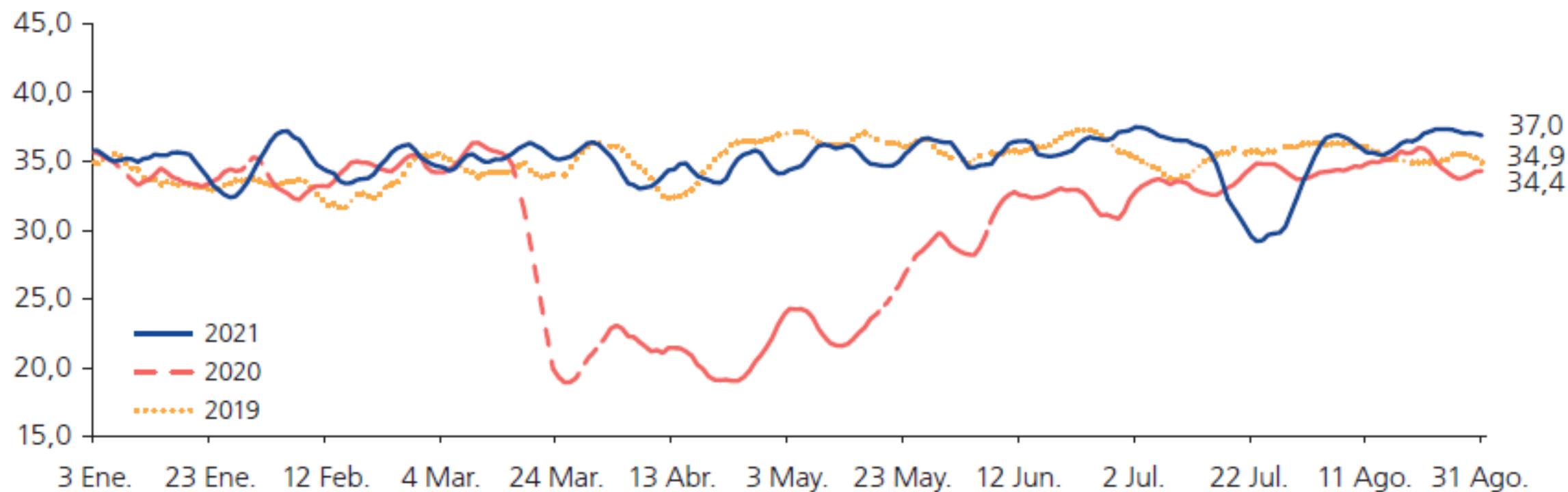
- además, existe una **correspondencia** entre el IDE y el IDH.

PNUD (2009) : “la densidad del Estado es concebida (...) en el plano de los desempeños o funcionamientos del Estado en el momento de proveer servicios sociales básicos. La **magnitud de la densidad del Estado** en una determinada circunscripción dependerá del número y cobertura de servicios que el Estado ofrezca en ella”.



CONSUMO DIARIO DE ELECTRICIDAD DE EMPRESAS MINERAS

(Gwh - Promedio 7 dias)

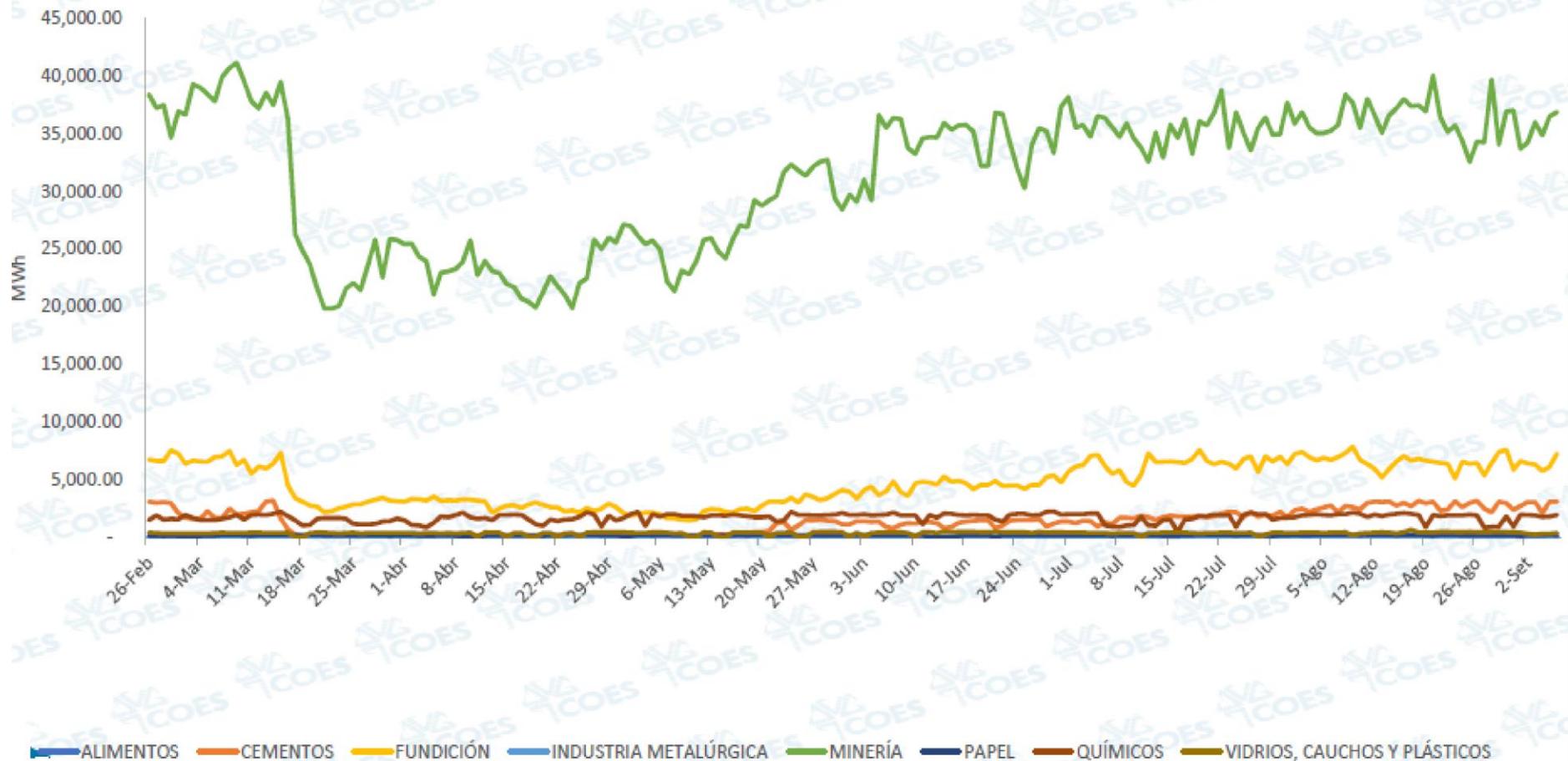


	Mar.20	Jun.20	Set.20	Dic.20	Ene.21	Feb.21	Mar.21	Abr.21	May.21	Jun.21	Jul.21	Ago.21
var. % respecto al mismo periodo del año anterior	-18,9	-11,9	-0,4	1,1	1,0	2,9	25,9	63,1	41,5	13,0	-0,5	5,3

CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA POR LOS GRANDES USUARIOS LIBRES

Según sectores económicos

Consumo de energía (MWh) de los Grandes Usuarios Libres por actividad económica



Fuente: COES, setiembre 2020

COMENTARIOS: La minería es el mayor consumidor que aprox. *duplica la suma del consumo* de los demás usuarios libres; es por lo tanto la carga eléctrica que crece y congestiona el sistema de transmisión principalmente hacia el sur minero peruano, requiriendo más inversiones en el reforzamiento, seguridad, y ampliación de capacidad de transmisión eléctrica.

- Esto, presiona al alza el precio de la electricidad afectando a los usuarios finales regulados, y además los cargos adicionales (*nodo energético del sur, compensación por el FISE, CASE, cargos por seguridad y otros*).

Comentarios

- “ También, no se menciona (los consultores) que la distorsión reflejada en el elevado precio en barra para el mercado regulado y la sobrecapacidad de generación instalada actuales, es el resultado de la **Segunda Reforma** (Ley 28832) que introdujo el mecanismo de licitaciones (subastas) para superar la insuficiencia de capacidad de generación de entonces, con precios firmes que se han mantenido para **periodos de más de una década** y, que no consideró un diagnóstico de poder de mercado existente en el segmento de generación del mercado mayorista que indujo a la elevación del nivel del precio firme (**colusión tácita**), según advertimos en su oportunidad**, y que se ha mantenido y aumentado a lo largo del tiempo y que, a nivel tarifario se ha ido actualizando con la indexación al tipo de cambio del dólar y la inflación en la formula de reajuste. “

Ref. : J.E. Luyo, “Reforma y Modernización del Sector Electricidad Peruano:Fortalecimiento Institucional”, CSDI Institute, 22 oct. 2021.

** J.E. Luyo, “CRISIS DE LAS REFORMAS, PODER DE MERCADO Y MITIGACIÓN EN EL MERCADO ELÉCTRICO PERUANO”,Revista del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales,IECOS-UNI, No 5,Año III,febrero 2008

MEDIDAS PARA PROMOVER EL INGRESO DE CENTRALES RER-NC

Objetivo

Que, el precio a Nivel Generación que pagan los 8 millones de Usuarios Regulados y que representa aproximadamente el 50% de la tarifa a usuario final, capture los bajos precios de las tecnologías eólica , fotovoltaica, y otras, permitiendo la competencia de todas las tecnologías de generación en el mercado eléctrico .

Propuesta

Establecer bloques horarios y separación de compra de potencia y energía para licitaciones de suministro para el Mercado Regulado, con la finalidad de que el diseño de las licitaciones permita a todas las tecnologías aprovechar sus perfiles de producción, que depende fundamentalmente de su recurso energético primario (gas, agua, radiación solar, viento y otras fuentes renovables).

NOTA. Está en proceso un proyecto de Ley formulado por el suscrito en el mes de octubre reciente, con las características arriba indicadas, para posibilitar la competencia de todas las tecnologías de generación, sin restricciones.

Se ha publicado el D.S. N°028-2021-EM, el 24-11-2021, en base de un proyecto también formulado el suscrito , para la introducción de sistemas de medición inteligente.

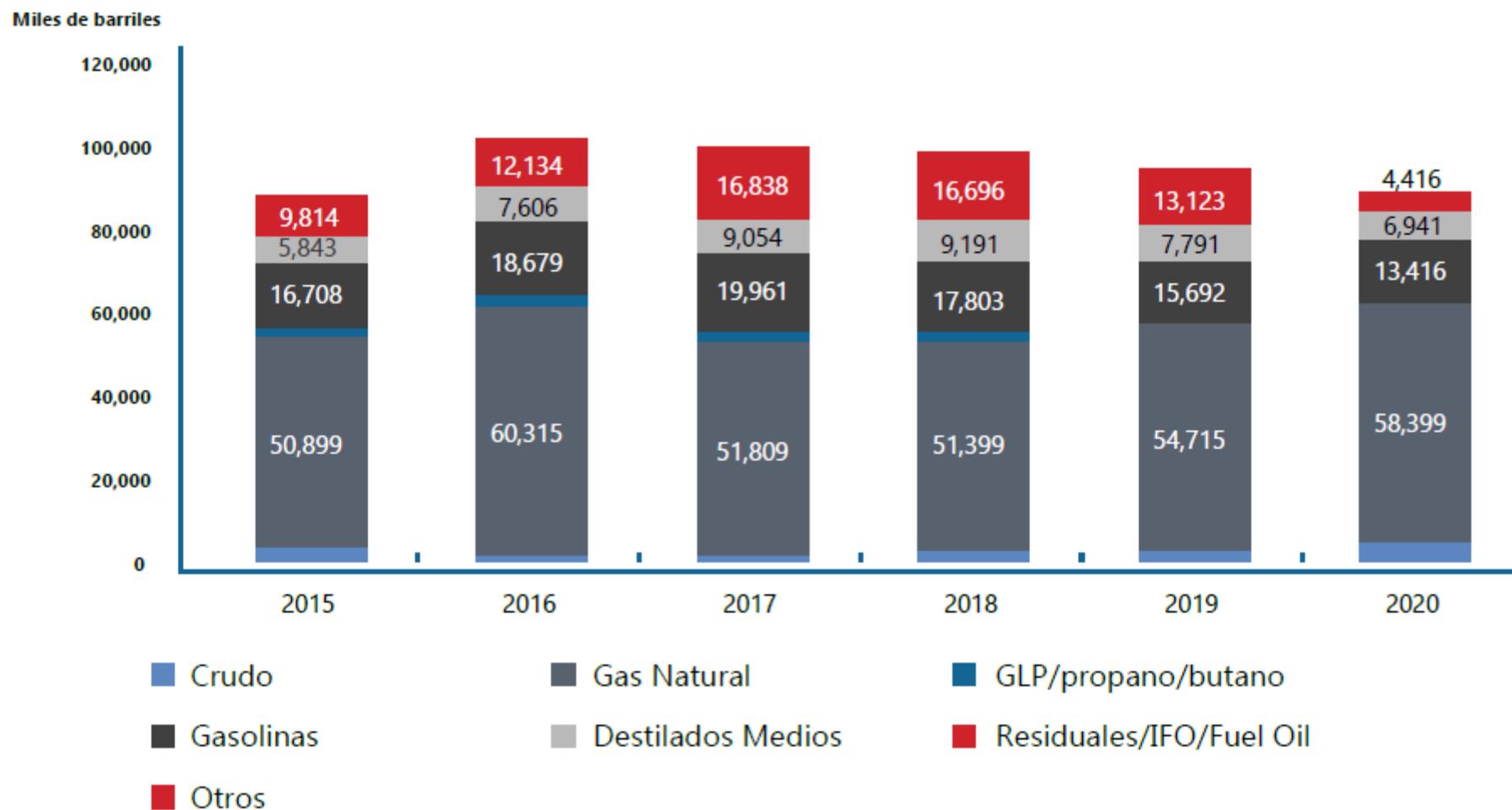
Tarifas eléctricas Octubre de 2021

Componentes	Contribución porcentual	
	Mes	12 meses
Generación	4,4	10,0
-Potencia	1,0	2,2
-Energía	3,4	7,8
Transmisión	0,0	0,6
-Principal	0,0	-0,9
-Secundaria	0,0	1,5
Distribución	0,1	2,3
-Media Tensión	0,0	0,2
-Baja Tensión	0,1	2,1
Total	4,5	12,9

Fuente: BCRP, nov. 2021

EXPORTACIÓN E IMPORTACIÓN DE HIDROCARBUROS

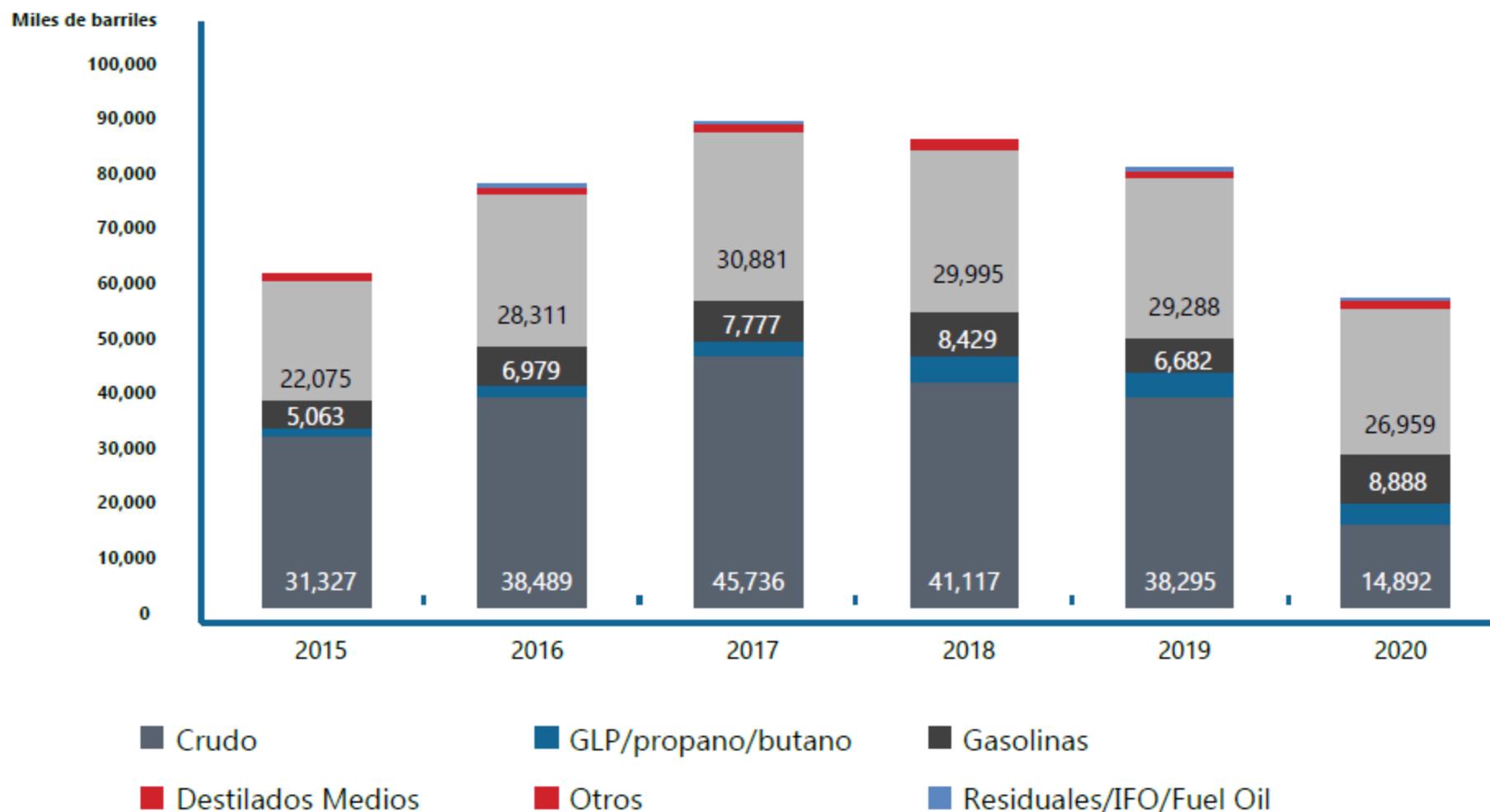
Volúmen de Exportaciones de Hidrocarburos (MBPD), 2015-2020



Fuente: SUNAT.

Elaboración: DGH-MINEM.

Volúmen de Importaciones de Hidrocarburos (MBPD), 2015 - 2020



Fuente: SUNAT.

Elaboración: DGH-MINEM.

Importaciones de Hidrocarburos (Miles de Dólares), 2015-2020

IMPORTACIONES (MILES DE DOLARES)						
Producto	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Crudo	1.642	1.601	2.459	2.854	2.479	776
GLP/propano/butano	40	60	110	209	138	149
Gasolinas	381	424	559	717	510	491
Destilados Medios	1,527	1.603	2.048	2,661	2,414	1,552
Otros	259	276	267	322	311	238
Residuales/IFO/Fuel Oil	-	6	8	-	13	9

Exportaciones de Hidrocarburos (Miles de Dólares), 2015-2020

EXPORTACIONES (MILES DE DOLARES)						
Producto	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Crudo	120	24	26	139	122	152
Gas Natural	449	522	748	999	600	599
GLP/propano/butano	34	32	32	4	-	39
Gasolinas	860	790	1,091	1.182	883	533
Destilados Medios	437	449	590	783	678	600
Residuales/IFO/Fuel Oil	385	407	728	1.005	730	239
Otros	27	19	17	25.212	27	23

COMENTARIOS :

-Existe un déficit en la balanza comercial de hidrocarburos de más de una década, que va incrementándose, con excepción del 2020 por el Covid19, que está acercándose a los **US\$ 3,000 millones**.

-Particularmente, en la importación del crudo, el déficit tiende a acentuarse con el **aumento del precio internacional** del petróleo y derivados.

-Una matriz energética conformada con **75% de hidrocarburos**, representa un reto para el país para cumplir los **ODS para el 2030** y el proceso de **Transición energética** hacia **cero emisiones** en la lucha contra el **Cambio Climático**.

INGRESOS TRIBUTARIOS DEL GOBIERNO CENTRAL

INGRESOS CORRIENTES DEL GOBIERNO GENERAL

(Porcentaje del PBI)

	2020	2021*		2022*		
		1er Sem.	RI Jun.21	RI Set.21	RI Jun.21	RI Set.21
INGRESOS TRIBUTARIOS	13,3	16,6	15,0	15,6	15,7	15,5
Impuesto a la renta	5,3	7,1	5,8	6,0	6,4	6,2
Impuesto General a las Ventas (IGV)	7,7	8,8	8,5	8,7	8,5	8,6
Impuesto Selectivo al Consumo (ISC)	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0
Impuesto a las importaciones	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Otros ingresos tributarios	1,5	1,8	1,8	2,1	1,8	1,9
Devolución de impuestos	-2,4	-2,3	-2,2	-2,3	-2,2	-2,3
INGRESOS NO TRIBUTARIOS	4,5	4,6	4,4	4,5	4,5	4,5
Contribuciones sociales	2,2	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1
Recursos propios y transferencias	1,6	1,4	1,3	1,3	1,4	1,4
Canon y Regalías	0,5	0,8	0,7	0,8	0,7	0,7
Resto	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
<u>TOTAL</u>	<u>17,8</u>	<u>21,2</u>	<u>19,3</u>	<u>20,1</u>	<u>20,1</u>	<u>20,0</u>

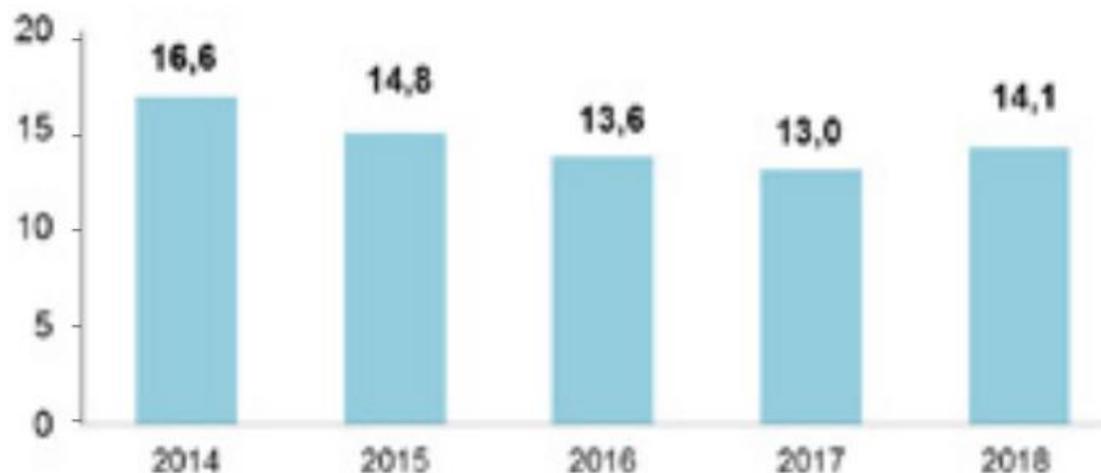
* Proyección.

RI: Reporte de Inflación.

Fuente: BCRP

Ingresos Tributarios Netos del Gobierno Central 2014 - 2018

(En porcentaje del PBI)



Fuente: BCRP, SUNAT
Elaboración: División de Estadística - GEE - SUNAT

Devoluciones según motivo: 2017 - 2018

(En millones de soles)



Fuente: SUNAT
Elaboración: División de Estadística - GEE - SUNAT

Ledesma: “No podemos seguir premiando a empresas, como Telefónica, que no pagan impuestos” . La República, Lima, **20 Feb 2021**

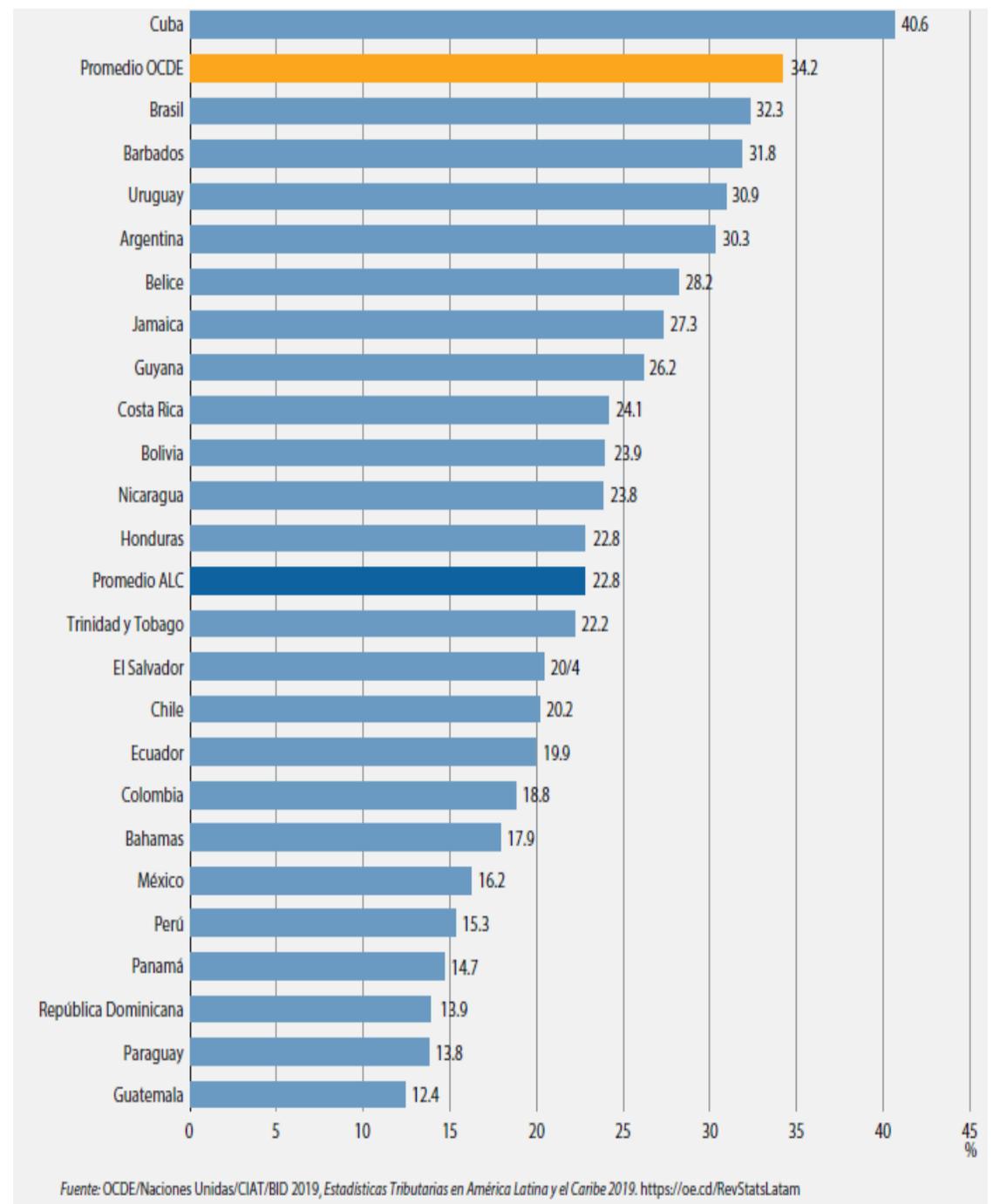
....-¿Cómo no ha pagado en 20 años?

Porque utilizan los mecanismos legales, que son muy flexibles y permeables. Esa es una tarea del Congreso, debe revisarlas y corregirse el problema. **Hace 20 años** que Telefónica no paga su deuda, y solo se ha dedicado a buscar un buen equipo de abogados que se dediquen a cuestionar e impugnar y mientras tanto ni un sol.

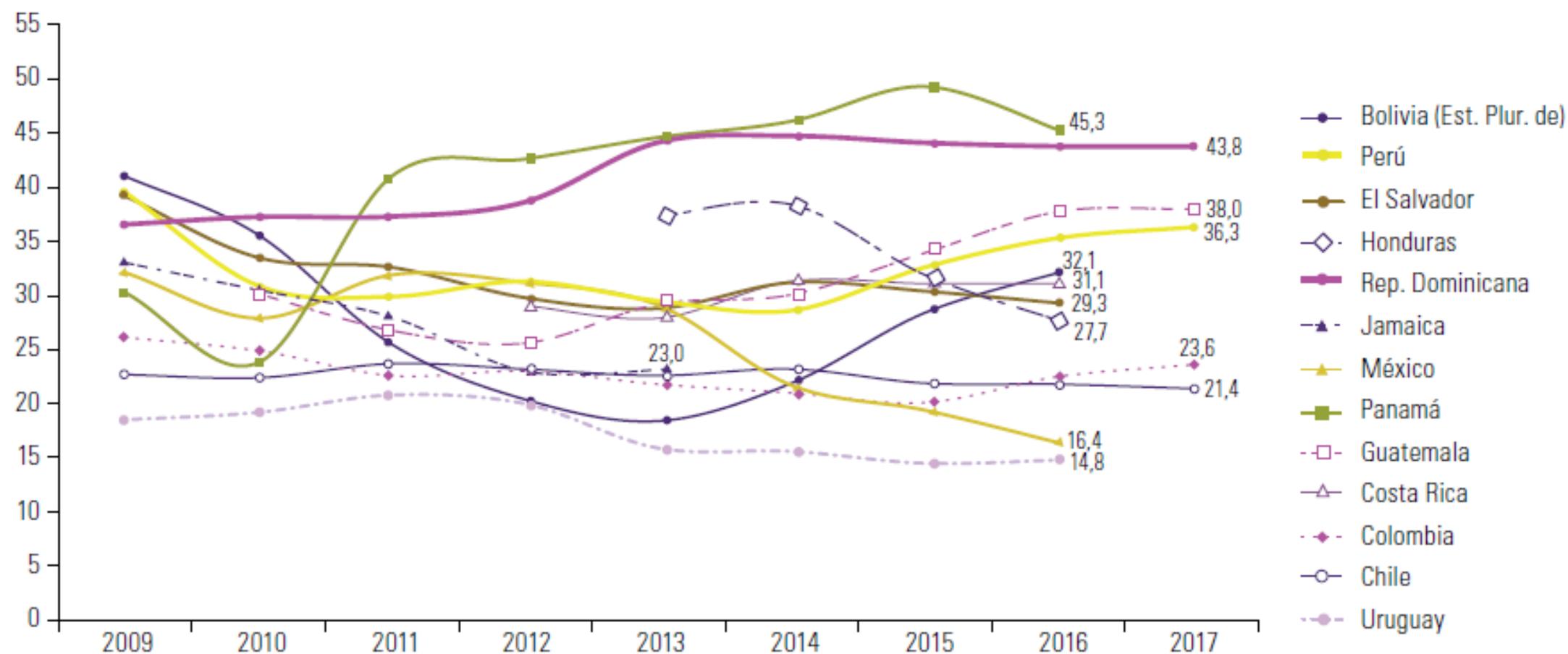
-Cuando un ciudadano común no paga los impuestos le embargan su casa y así se cobran, ¿no pueden hacer lo mismo en este caso?

La Telefónica se ha blindado tanto que ha logrado en el Poder Judicial medidas cautelares para que no la embarguen. Eso ya no es tema del Tribunal, pero para que veas la dimensión de protección. No podemos seguir con este modelo de, en cierta manera, premiar a las empresas que no paguen sus impuestos, que se cobijen bajo artificios legales, y de abogados que se presten para ello. **El honorario del abogado es un porcentaje de lo que evita que pague al Estado** y eso es un efecto pernicioso. En otros países el ejercicio profesional debe tener un mínimo de ética. En la Constitución hay un artículo que no han recordado, y es que se prohíbe el abuso del derecho. Y acá, considero que hay un ejercicio abusivo de parte de estas empresas que no pagan sus impuestos, utilizan impugnaciones, buscan abogados que se presten a sus intereses.....

Ingresos tributarios totales en LAC (% del PBI)



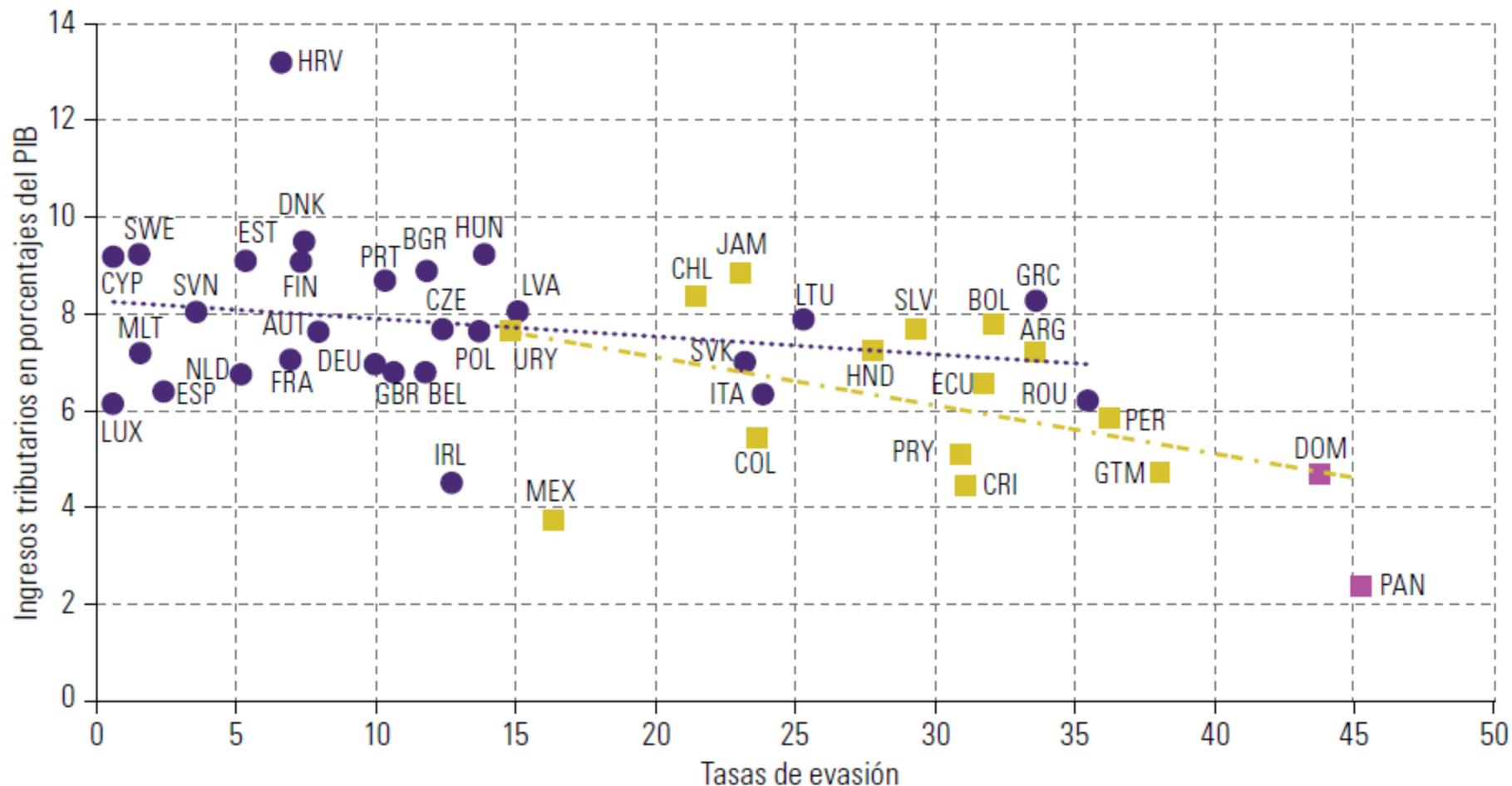
América Latina y el Caribe (13 países): evolución de las tasas estimadas de evasión del IVA, 2009-2017
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de estudios oficiales de los países (véase el anexo III.A1).

Nota: En el gráfico III.1 se destacan las últimas cifras disponibles respecto de los países seleccionados. Solo se presentan los casos en que se cuenta con una serie de datos anuales bajo una misma metodología de estimación y con datos más actualizados.

Gráfico ..
 América Latina
 y el Caribe (16 países)
 y Unión Europea
 (28 países): tasas
 estimadas de evasión
 y recaudación efectiva
 del IVA, 2017
 (En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y otros, *Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe, 1990-2017*, París, 2019; G. Poniatowski y otros, *Study and Reports on the VAT Gap in the EU-28 Member States: 2019 Final Report (TAXUD/2015/CC/131)*, Varsovia, 2019; y estudios oficiales.

Nota: Para determinar las tasas de evasión del IVA se consideran las últimas cifras disponibles en cada uno de los países seleccionados para América Latina y el Caribe; las cifras corresponden a 2017 en todos los casos de la Unión Europea.

ReactivaPerú

¿Qué está pasando en el Congreso de la República?

EL PODER LEGISLATIVO NO PARECE ENTENDER CÓMO OPERA REACTIVA PERÚ, NI QUE ESTAMOS EN LA PEOR CRISIS ECONÓMICA DESDE LA GUERRA CON CHILE.

El Fondo Monetario Internacional (FMI) acaba de estimar que el PIB del Perú se caerá un 14% en este año, "con un riesgo a la baja significativo, vinculado a los desafíos nacionales y mundiales para controlar la pandemia". El principal desafío nacional en este momento es potenciar Reactiva Perú (RP) y anular las iniciativas del Congreso de la República respecto a las empresas del sistema financiero (ESF), que pueden provocar una grave crisis financiera.

RP es la respuesta de política macroeconómica más potente en la historia del Perú, coordinado entre el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Es una política monetaria-fiscal no convencional y surgió porque, en las condiciones actuales, de caída brutal del nivel de actividad económica, se requería de una política de ese calibre.

Si el BCRP se hubiese limitado a usar sus instrumentos convencionales, reduciendo la tasa de interés y la tasa de encaje bancario, solo hubiera podido convertir en abundante y barato la disponibilidad de dinero para las ESF (bancos, financieras, cajas municipales y rurales). Pero esta abundancia hubiera sido teórica, pues las ESF

no hubieran encontrado clientes saludables a quienes prestar. Aquí es cuando aparece el MEF y les dice a los bancos que presten con confianza, pues esos créditos tienen la garantía del Gobierno Nacional, entre 80% (empresas más grandes) y 98% (empresas más pequeñas). Para este propósito, el BCRP dispone de S/ 60,000 millones, que servirán para alimentar el capital de trabajo de las empresas.

El programa ha sido superexitoso, por donde se le mire. En primer lugar, el BCRP ya prestó los primeros S/ 30,000 millones a las ESF, a 0.5% anual, y estas ya las han prestado a las empresas, a plazos de hasta tres años, con un año de gracia, a 1.1% anual, en promedio, la tasa más baja de la historia del Perú. En segundo lugar, el crédito se ha hecho a través de 23 ESF, ha llegado a 84,000 empresas, de las cuales el 91% son micro y pequeñas empresas (MYPE). Las MYPE están recibiendo estos créditos a 1.9% promedio anual, cuando antes pagaban entre 25% y 40%.

En tercer lugar, el impacto macroeconómico ha sido enorme. Solo en un mes y medio, RP ha inyectado en la economía 4 puntos del PIB, 1.5 puntos más de lo que el MEF gastará en todo el año en la lucha contra la pandemia. Y cuando se coloquen los S/ 60,000 millones, se habrán inyectado 8



¿Es consciente el parlamento de que está legislando en favor de los ricos?

"Si se reduce la tasa de interés, aumentarán los que quieren prestarse, (las empresas y las familias) y disminuirán los que quieren prestar (entidades del sector financiero)".

puntos del PIB. Dados estos excelentes resultados, RP debería ampliarse inmediatamente.

¿Qué hubiera pasado si RP no se hubiera creado? Uno, dadas nuestras políticas de confinamiento, de las más severas en el mundo, la tasa de quiebras de empresas hubiera sido muy alta. Dos, las empresas hubieran dejado de pagar sus deudas, la car-

tera morosa hubiese saltado al cielo, y podría haberse generado una crisis bancaria. Tres, con empresas y ESF quebradas o a un paso de estarlo, la caída del PIB en este año hubiera sido más dura y la recuperación muy complicada. El rol del BCRP, el MEF y las ESF ha sido entonces importantísimo en evitar un colapso mayor.

El Congreso de la República no parece entender cómo opera RP, ni que estamos en la peor crisis económica desde la Guerra con Chile, ni cómo funciona el sistema financiero. Solo así se explica que hayn propuesto casi al hilo dos proyectos de ley, uno que dispone el control de las tasas de interés máximas en el sistema financiero, y otro que propone condonar intereses de la deuda bancaria.

Las propuestas son pésimas. Primero, porque ya se practicaron en el Perú, en los ochenta, con resultados calamitosos. Segundo, no existe ningún ejemplo en el mundo de que hayan funcionado bien. Tercero, no hay un solo economista que haya podido defenderlas razonablemente.

La explicación del curso básico de Economía es muy sencilla. Si se reduce la tasa de interés, aumentarán los que quieren prestarse, las empresas y las familias, y disminuirán los que quieren prestar, las ESF, y pasará lo que ha pasado en el Perú de los ochenta y lo que pasa

siempre en el mundo: el racionamiento crediticio. Las ESF elegirán a las empresas y familias más pudientes, que recibirán el crédito barato, y le dirán al resto, MYPE y familias pobres, que hagan su cola. Como estas necesitan el crédito, y no pueden esperar, se prestarán en el mercado informal, donde les cobrarán el doble o el triple de lo que ahora pagan.

Por otro lado, si se condonan los intereses de la deuda, las ESF dejarán de percibir ingresos por varios meses y las más pequeñas, que son las que tienen problemas de liquidez, podrían quebrar, y dejarle todo el mercado a las ESF grandes.

¿Es consciente el Congreso de que está legislando en favor de los ricos? Allí no termina la historia. Los depositantes, ante las señales de resquebrajamiento de la salud del sistema financiero, reaccionarán como lo hacen en todo el mundo, como lo hicieron en el Perú de los ochenta: empezarán a hacer su cola para retirar sus depósitos. Lo último que nos faltaba, una corrida bancaria.

¿Por qué el Congreso tiene este tipo de iniciativas? ¿Qué los impulsó a hacer políticas en contra de los más vulnerables? ¿Cuál es la parte de mi explicación que no se entiende?

ALGUNAS ACLARACIONES

El articulista, exmiembro del directorio del BCRP, expresa en Gestión de ayer 30 de junio, que:

- 1) la política macroeconómica no-convencional adoptada, ha sido coordinada con el MEF;
- 2) la responsabilidad de dar confianza a los bancos fue del MEF, dando la garantía del Gobierno para respaldar los crédito de la mypes hasta el 98% y el 80% a las más grandes;
- 3) la responsabilidad del BCRP es de prestar los primeros 30,000 millones a las ESF a fijando 0.5% anual);
- 4) los préstamos de las ESF a las empresas a una tasa de 1.1% anual en promedio;
- 5) los préstamos llegó al 91% de las mypes, que están recibiendo a 1.9% anual, en promedio;
- 6) dados los excelentes resultados, la RP debe ampliarse inmediatamente.

SE ACLARA QUE (según Informe BCRP, junio 2020) :

- El BCRP diseñó el RP y compartió responsabilidades con el MEF (que garantizaba los créditos) .
- El BCRP fijó el 0.5% anual, siendo la tasa referencial **0.25%** anual dictada por el mismo ente .
- no se dice (punto 4) que el **1.1%** (0.79 á 1.49%) de interes promedio, corresponde a las grandes empresas (con créditos entre 5 y 10 millones de soles).
- el número de mypes (punto 5) beneficiadas, oculta que hay 3.2 millones mypes formales y, que el **3.4%** (grandes empresas) recibió el **51%** de todos los fondos de RP, las medianas (26.4%) el **31%** y, las mypes (70.2% en número) solo recibió el **18%** del total RP.;
- más aún, (en el punto 5) también dice erróneamente e intencionalmente que las mypes están recibiendo un interés de 1.9% anual en promedio; siendo realmente para las microempresas (préstamos hasta S/.10,000) el **3.41%** (2.5 á 3.6 %) .
- Los excelentes resultados (pto. 6) han sido para las empresas grandes, algunas con problemas judiciales.

LinkedIn, Lima, 01 julio 2020.

Dr. Jaime E. Luyo

CRÉDITOS OTORGADOS MEDIANTE REACTIVA PERÚ

(Millones de S/)

	Créditos Otorgados 1/	Cancelados 2/	Amortizados 3/	Ratios 4/ (%)			Saldo Jul.21
				Cancel.	Amort.	Total	
Total	58 374	4 566	2 749	7,8	4,7	12,5	51 058
Por segmento de crédito							
Corporativo y grande	19 993	3 701	1 264	18,5	6,3	24,8	15 028
Mediana	28 109	717	1 326	2,6	4,7	7,3	26 065
Pequeña y micro	10 272	149	159	1,4	1,6	3,0	9 964

1/ Estimado a partir del RCC.

2/ Empresas cuyo saldo de crédito Reactiva se reduce a cero después de haberlo recibido.

3/ Empresas cuyo saldo de crédito Reactiva se reduce después de haberlo recibido.

4/ El ratio representa el monto de créditos amortizados y/o cancelados sobre el total de créditos otorgados.

Fuente: RCC.

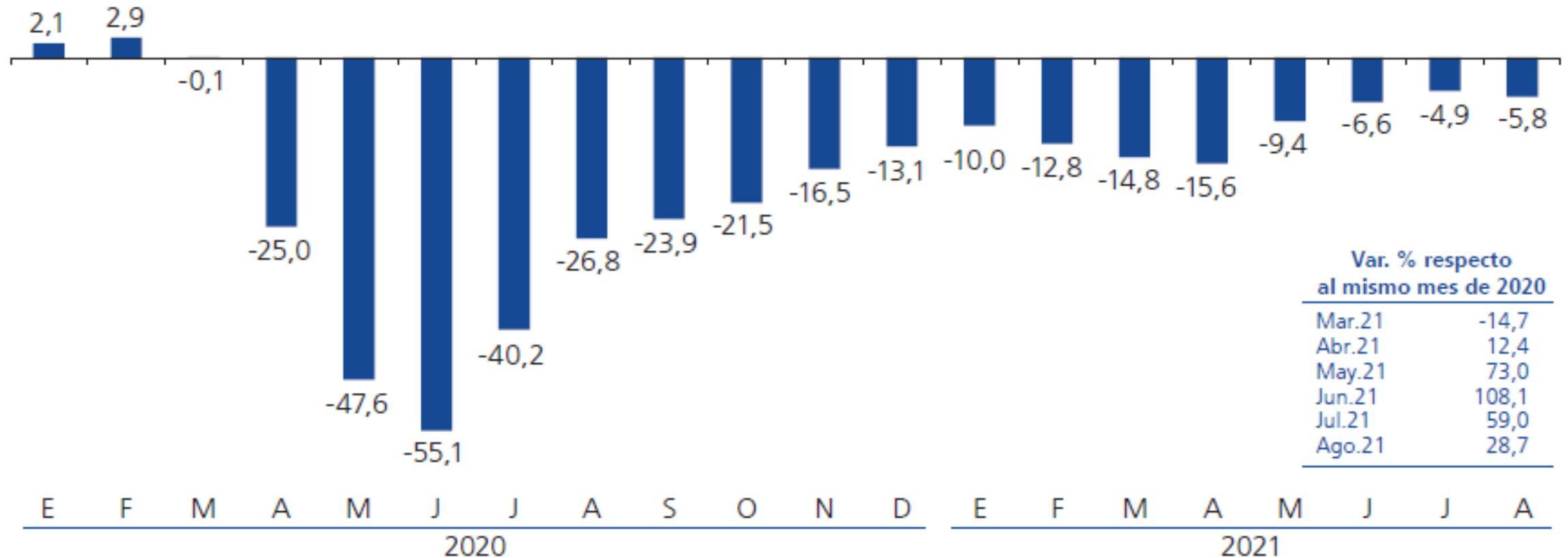
COMENTARIOS: más del 82% del monto total (58,374 millones de S/.) de créditos se otorgaron a empresas corporativa y grande y medianas. Muy lejos de cumplir sus objetivos iniciales de beneficiar a 350 mil empresas, y menos, alcanzar a 314 mil mypes con los primeros 30,000 millones de soles (Gestion, 30-03-2020). **No se cumplieron estos objetivos;**

es decir el resultado fue al revés; si consideramos que, **ComexPeru** en su Informe Anual 2020 dice que: en el 2020 se registraron **3,1 millones de mypes** con **4.5 millones** de trabajadores, resultando **48.8%** y **48.6% menos** respectivamente que en 2019, lo que demuestra el gran impacto de la pandemia y, que también representan **el 95%** de los empleadores en el país.

EMPLEO FORMAL E INFORMAL, SUELDO MÍNIMO

PEA OCUPADA DE LIMA METROPOLITANA, TRIMESTRE MÓVIL

(Var. % respecto al mismo mes de 2019)



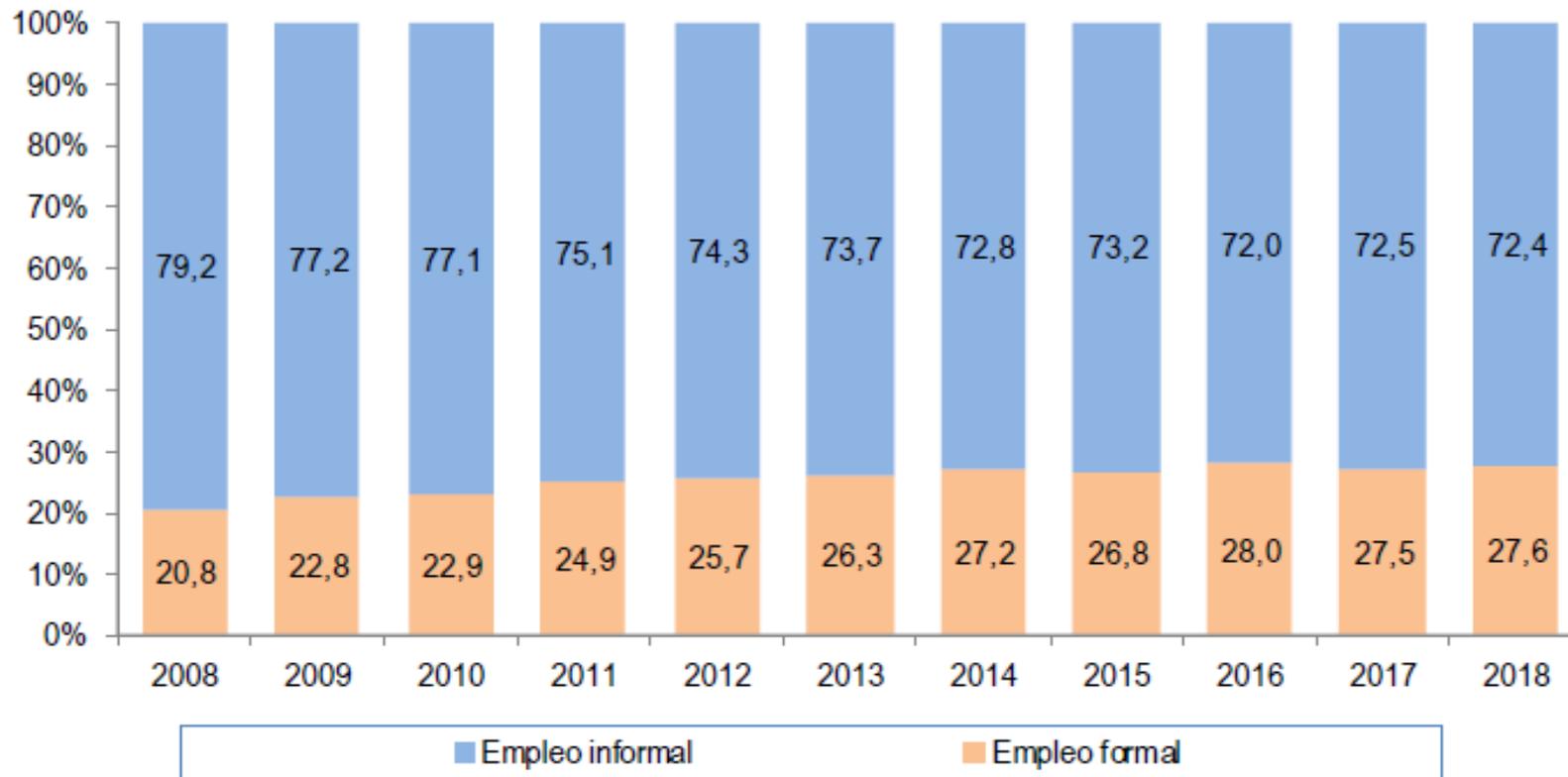
Fuente: INEI.

BCRP

COMENTARIOS : se observa que, el impacto de las medidas de auto-recesión y sanitarias extremas tuvieron efectos muy negativos en la economía y la mortalidad : **primeros a nivel mundial en caída del PBI y en muertos/millón.**

Perú: Tasa de empleo formal e informal, 2008 - 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

COMENTARIOS:

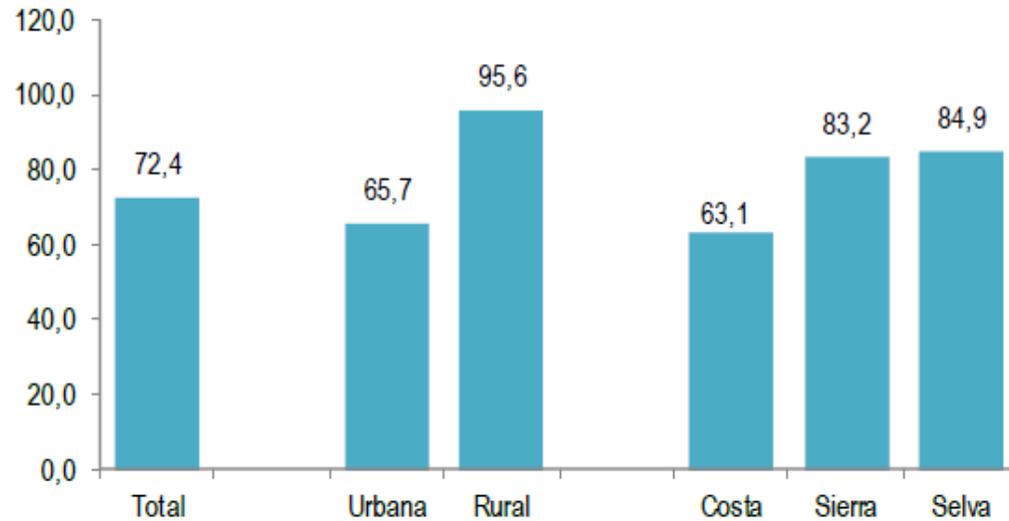
- En 2008-2018, ocupados con empleo informal, que incluye el periodo del boom de los commodities, tienen una tasa de crecimiento promedio anual de 0,6%.

- En el Área Urbana, en el 2017-2018 la informalidad se incrementó en 2,3% y el empleo formal en 2,2%.

- En el 2018 empleo informal alcanzó los 12 millones 152 mil 600 personas, que representan el 72,4% del total de ocupados y, 4 millones 623 mil 900 personas que equivale al 27,6%, se encuentran laborando en empleos formales de la economía.

Perú: Población ocupada con empleo informal, según ámbito geográfico, 2018

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

Perú: Población ocupada con empleo informal por sexo, según nivel educativo, 2017 y 2018

(Porcentaje)

Nivel educativo	2017			2018		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Total	72,5	69,8	76,1	72,4	70,1	75,3
Primaria 1/	93,8	93,2	94,3	93,7	92,7	94,5
Secundaria	79,0	75,9	84,1	79,9	77,3	84,0
Sup. No Universitaria	54,2	50,1	58,7	53,4	50,9	56,4
Sup. Universitaria	39,6	38,0	41,6	40,0	39,8	40,3

1/ Incluye sin nivel e inicial. A partir del 2017 incluye educación básica especial.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

COMENTARIOS:

- El empleo informal es muy alto en el sector **rural** (concentrado en sierra y selva).
- Departamentos con los más altos porcentaje de informalidad son Cajamarca (**89,3%**) y Huancavelica (**91,4%**).
- Población con empleo informal con educación superior universitaria en el 2018 era de **39.8%** (hombres) y de **40.3%** (mujeres).

Perú: Población ocupada en empleo informal, según principales características, 2008, 2017 y 2018

(Porcentaje)

Rama de actividad	Empleo informal			Categoría de ocupación	Empleo informal		
	2008	2017	2018		2008	2017	2018
Total	79,2	72,5	72,4				
Agricultura/Pesca/Minería	96,4	94,4	94,0				
Manufactura	72,1	63,2	61,9	Independiente 2/	88,3	83,8	85,6
Construcción	81,6	79,1	77,4	Dependiente 3/	62,1	55,5	53,8
Comercio	80,7	72,3	73,0	Trabajador Familiar no remunerado	100,0	100,0	100,0
Transportes y Comunicaciones	84,4	78,3	80,8	Trabajador del hogar	98,5	92,4	91,7
Otros Servicios 1/	62,1	54,9	54,5				

Tamaño de empresa	Empleo informal			Condición de pobreza	Empleo informal		
	2008	2016	2018		2008	2017	2018
De 1 a 10 trabajadores	92,4	88,2	85,3				
De 11 a 50 trabajadores	68,1	56,9	50,5	Pobre	94,9	93,9	94,0
De 51 y más	30,3	22,5	17,6	No pobre	71,1	67,7	67,8

1/ Incluye: las ramas de actividad de Electricidad, Gas y Agua, Intermediación Financiera, Actividades de Servicios Sociales y de Salud, otras activ. de serv. Comunitarias, Sociales y Personales y Hogares Privados con Servicio Doméstico.

2/ Incluye: trabajador independiente y empleador o Patrono.

3/ Incluye: Empleado y obrero.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

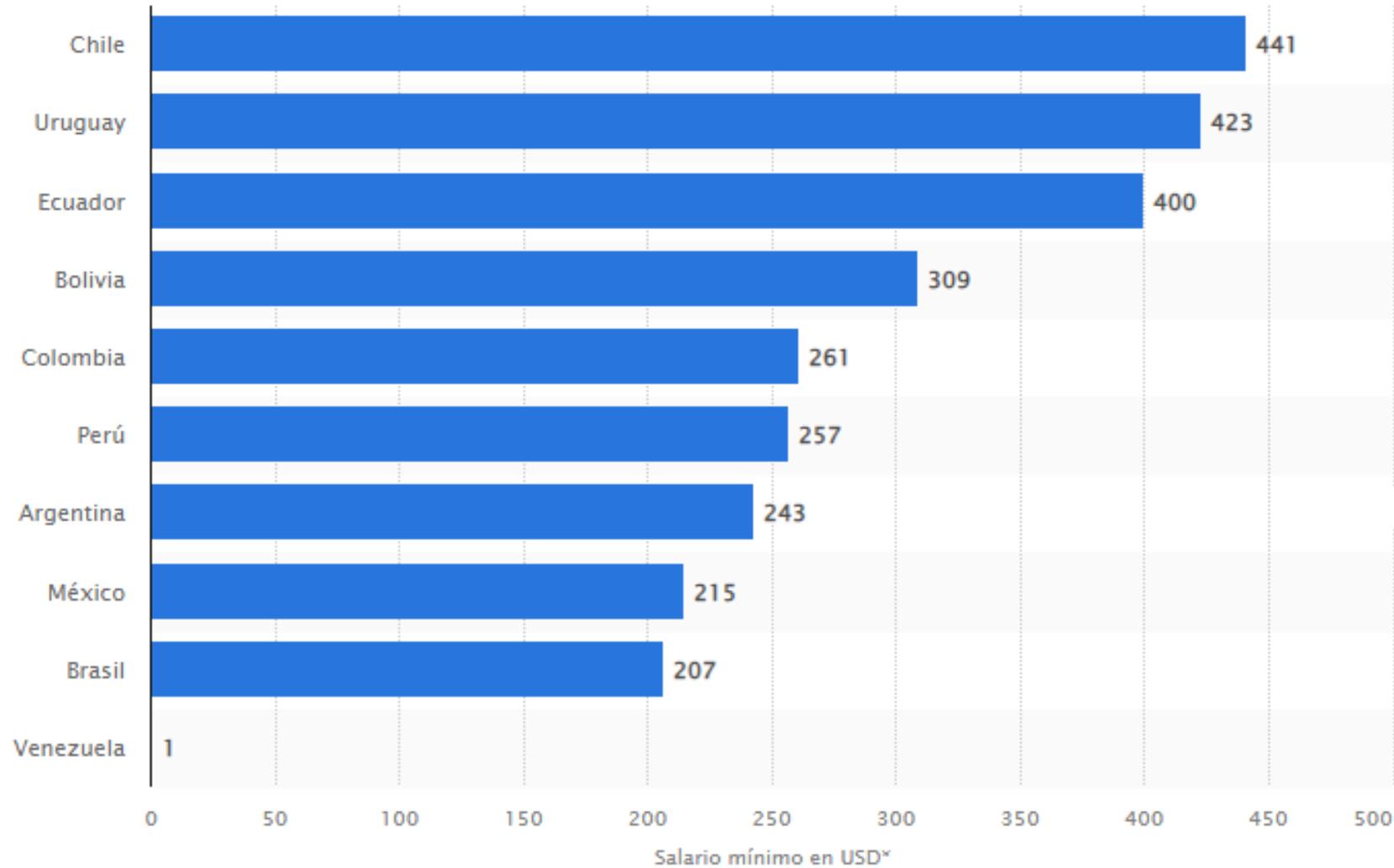
COMENTARIOS:

•El empleo informal está concentrado en la agricultura/pesca/minería, **94%**, y en transportes y comunicaciones, **80.8%**, y en las microempresas, **85.3%**.

•La **informalidad** está fuertemente vinculada a la condición de **pobreza** (**94%**) en el país.

•El trabajador **familiar no remunerado** es el signo de la pobreza en el país y que afecta a las mujeres principalmente. Así como el **trabajador del hogar**, que es rezago de costumbres coloniales en el país.

Sueldo mínimo en Latinoamérica en el 2021 (en US\$)



© Statista 2021

COMENTARIO : el sueldo promedio mensual formal en el sector privado, en valores reales, se ha mantenido prácticamente igual en la última década

Ref. :Estadísticas del BCRP.

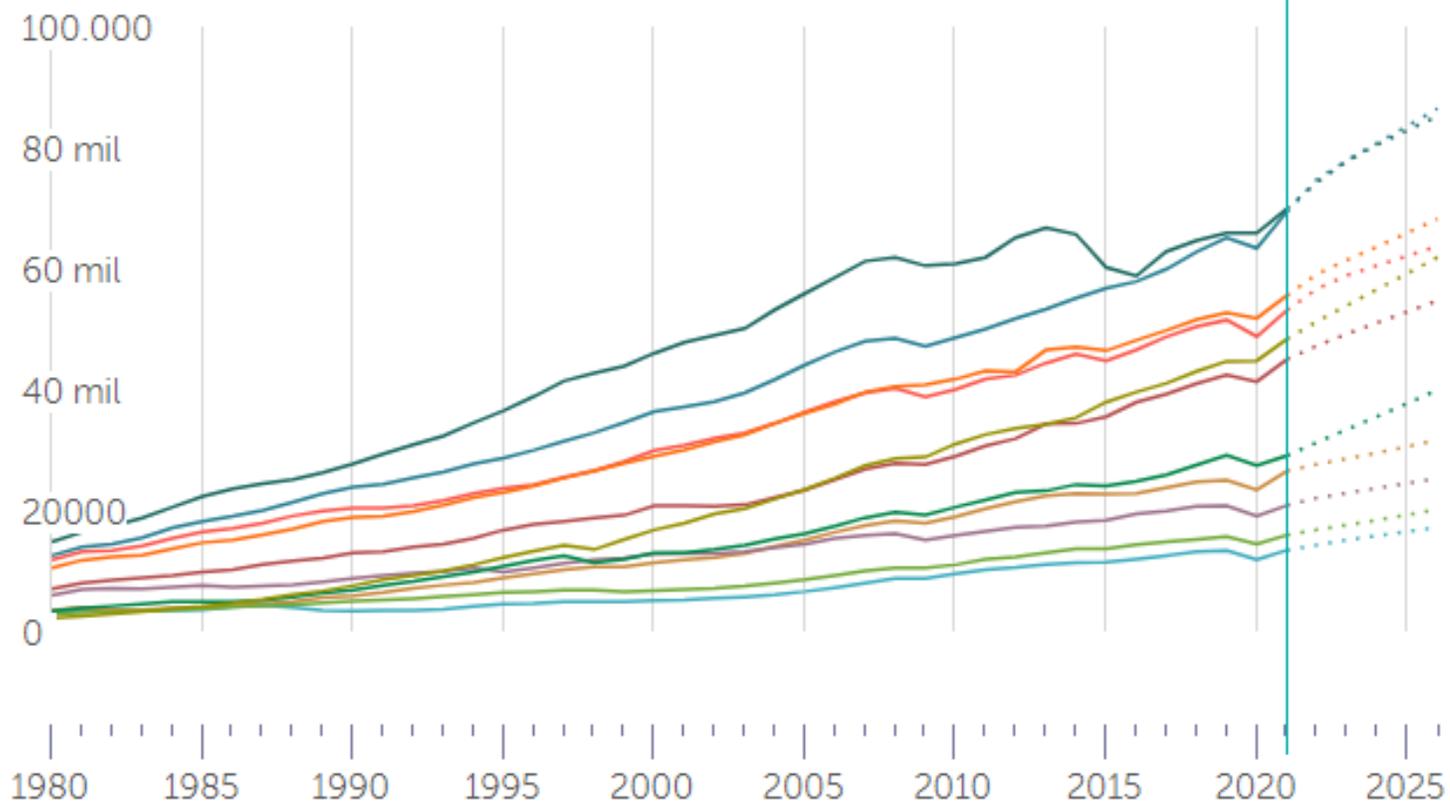
LA INDUSTRIALIZACIÓN DE LOS PAÍSES : CASOS COMPARATIVOS SEGÚN SU BALANZA COMERCIAL

PBI per cápita. Periodo 1980-2021

2021

TREND (1980-2026)

Paridad del poder adquisitivo; dólares internacionales per cápita



SELECTION (2021)

Israel	44,97 mil
Perú	13,41 mil
Chile	26,51 mil
Colombia	15,92 mil
México	20,82 mil
Estados Unidos	69,38 mil
Canadá	53,09 mil
Malasia	29,05 mil
Corea, república de	48,31 mil
Australia	55,49 mil
Noruega	69,86 mil

Peru

GDP (million current US\$, 2020)	203 772	Rank in world trade, 2020	<u>Exports</u>	<u>Imports</u>
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	6 675	Merchandise	51	59
Current account balance (% GDP, 2020)	0.5	excluding intra-EU trade	34	41
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	1 522	Commercial services	82	63
Trade (% GDP, 2018-2020)	22.8	excluding intra-EU trade	56	43

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value	Annual percentage change		
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	42 411	2	-3	-11
Merchandise imports, c.i.f.	36 129	2	-2	-15
	2020			2020
Share in world total exports (%)	0.24	Share in world total imports (%)		0.20

Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2019)



Breakdown in economy's total imports

By main commodity group, % (2019)



By main origin, % (2019)



TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value	Annual percentage change		
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	3 238	-1	7	-56
Commercial services imports	7 319	2	9	-31
	2020			2020
Share in world total exports (%)	0.07	Share in world total imports (%)		0.16

Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



Chile

GDP (million current US\$, 2020)	252 756	Rank in world trade, 2020	<u>Exports</u>	<u>Imports</u>
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	14 472	Merchandise	39	45
Current account balance (% GDP, 2020)	1.4	excluding intra-EU trade	26	29
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	4 137	Commercial services	68	51
Trade (% GDP, 2018-2020)	28.6	excluding intra-EU trade	43	33

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value	Annual percentage change		
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	73 485	0	-8	7
Merchandise imports, c.i.f.	59 226	0	-6	-15
	2020			2020
Share in world total exports (%)	0.42	Share in world total imports (%)		0.33

Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2019)



Breakdown in economy's total imports

By main commodity group, % (2019)



By main origin, % (2019)



TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value	Annual percentage change		
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	6 318	-5	-7	-32
Commercial services imports	11 316	-1	-2	-21
	2020			2020
Share in world total exports (%)	0.13	Share in world total imports (%)		0.25

Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



COMENTARIOS : -ambos países tienen la misma estructura exportadora con más del **50%** en minerales y combustibles y, más del **71%** de importación de manufacturas. Similarmente deficitaria en servicios con un volumen aprox. del **11%** de las transacciones en bienes. source: WTO

Colombia

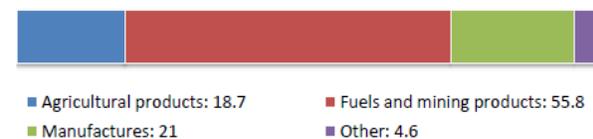
GDP (million current US\$, 2020)	271 463	Rank in world trade, 2020	<u>Exports</u>	<u>Imports</u>
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	6 149	Merchandise	61	53
Current account balance (% GDP, 2020)	-3.3	excluding intra-EU trade	41	36
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	1 064	Commercial services	71	58
Trade (% GDP, 2018-2020)	17.3	excluding intra-EU trade	45	39

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	31 008	-2	-5	-21
Merchandise imports, c.i.f.	43 489	1	3	-17
	<u>2020</u>			<u>2020</u>
Share in world total exports (%)	0.18			0.24

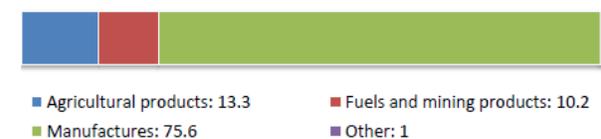
Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)

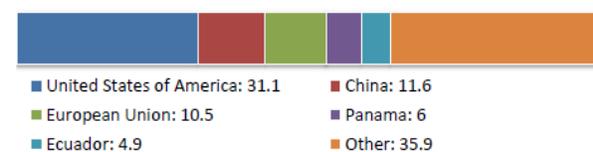


Breakdown in economy's total imports

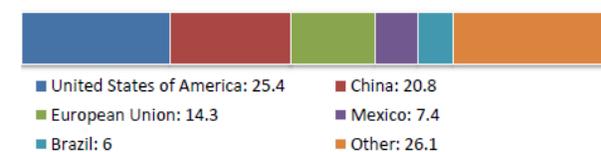
By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2019)



By main origin, % (2019)

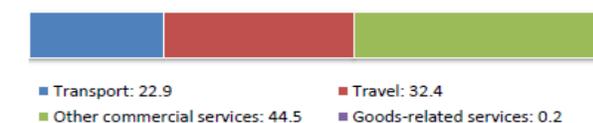


TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	4 896	0	3	-50
Commercial services imports	9 092	0	3	-34
	<u>2020</u>			<u>2020</u>
Share in world total exports (%)	0.10			0.20

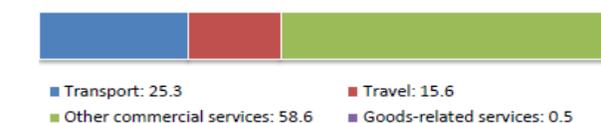
Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



Malaysia

GDP (million current US\$, 2020)	338 276	Rank in world trade, 2020	<u>Exports</u>	<u>Imports</u>
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	10 851	Merchandise	24	26
Current account balance (% GDP, 2020)	4.4	excluding intra-EU trade	18	20
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	6 685	Commercial services	39	31
Trade (% GDP, 2018-2020)	61.6	excluding intra-EU trade	22	20

MERCHANDISE TRADE

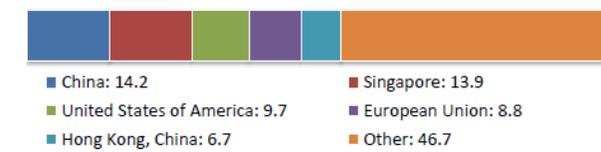
Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	234 127	2	-4	-2
Merchandise imports, c.i.f.	189 856	1	-6	-7
	<u>2020</u>			<u>2020</u>
Share in world total exports (%)	1.33			1.06

Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2019)

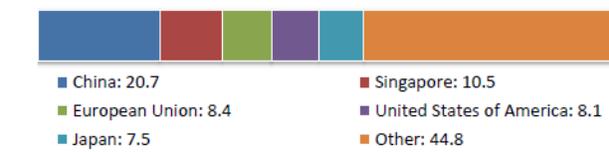


Breakdown in economy's total imports

By main commodity group, % (2019)



By main origin, % (2019)

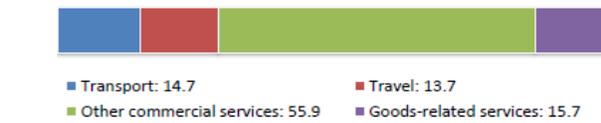


TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	21 780	-5	2	-47
Commercial services imports	33 060	0	-2	-24
	<u>2020</u>			<u>2020</u>
Share in world total exports (%)	0.44			0.72

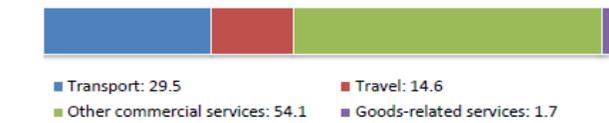
Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



COMENTARIOS : diferente estructura exportadora, Colombia con **55.8%** en minerales y combustibles y, Malasia con **70.1%** de manufacturas. En servicios , Malasia tiene un notorio componente de exportación de servicios-vinculados a bienes de **15.2%** frente a solo **0.2%** de Colombia.

Source: WTO

Mexico

GDP (million current US\$, 2020)	1 076 160	Rank in world trade, 2020	Exports	Imports
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	9 395	Merchandise	11	13
Current account balance (% GDP, 2020)	2.5	excluding intra-EU trade	7	9
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	3 701	Commercial services	42	34
Trade (% GDP, 2018-2020)	39.4	excluding intra-EU trade	25	22

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	417 670	3	2	-9
Merchandise imports, c.i.f.	393 248	2	-2	-16

Share in world total exports (%)

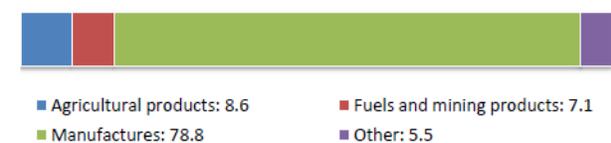
2.37

Share in world total imports (%)

2.21

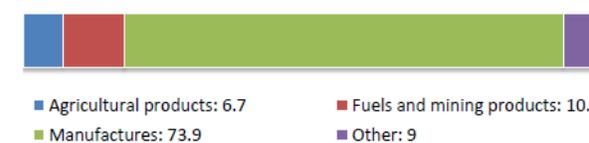
Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)



Breakdown in economy's total imports

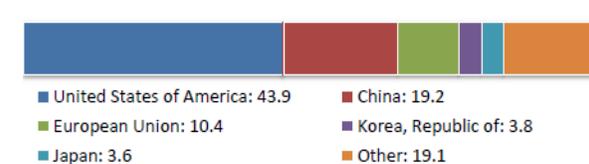
By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2020)



By main origin, % (2020)



TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	16 803	1	10	-46
Commercial services imports	25 043	-1	-1	-32

Share in world total exports (%)

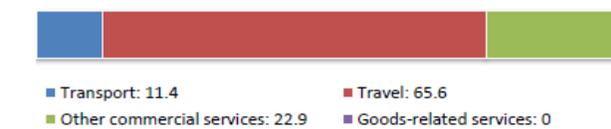
0.34

Share in world total imports (%)

0.54

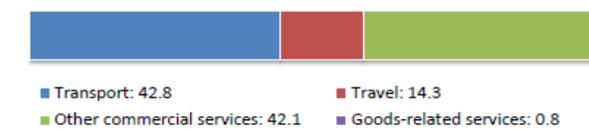
Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



Canada

GDP (million current US\$, 2020)	1 643 410	Rank in world trade, 2020	Exports	Imports
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	45 390	Merchandise	13	11
Current account balance (% GDP, 2020)	-1.9	excluding intra-EU trade	9	8
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	14 516	Commercial services	17	15
Trade (% GDP, 2018-2020)	32.0	excluding intra-EU trade	10	10

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	390 599	0	-1	-13
Merchandise imports, f.o.b.	414 165	0	-1	-11

Share in world total exports (%)

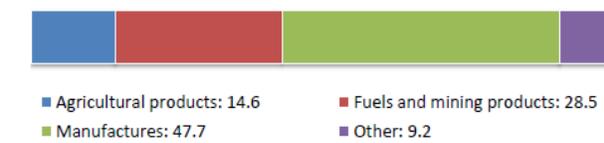
2.22

Share in world total imports (%)

2.32

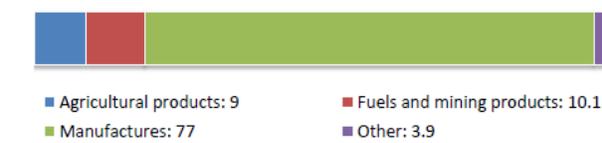
Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)



Breakdown in economy's total imports

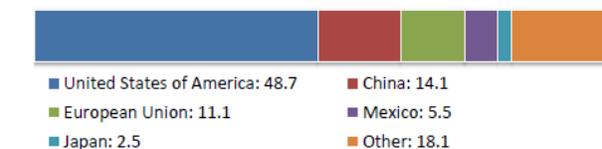
By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2020)



By main origin, % (2020)



TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	84 434	1	1	-19
Commercial services imports	90 175	-1	0	-25

Share in world total exports (%)

1.72

Share in world total imports (%)

1.96

Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



COMENTARIOS : diferente estructura exportadora, Mexico con **78.8%** en manufacturas y, Canada con **47.7%** de manufacturas y **28.5%** en comb. y minerales;

en importaciones de manufacturas, Mexico **73.9%** y Canada **77%**. En servicios, Canadá tiene exportación +importación **US\$ 174.5 mil millones** frente a

US\$ 41.8 mil millones de Mexico . Source: WTO

Korea, Republic of

GDP (million current US\$, 2020)	1 630 870	Rank in world trade, 2020	<u>Exports</u>	<u>Imports</u>
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	32 258	Merchandise	7	9
Current account balance (% GDP, 2020)	4.6	excluding intra-EU trade	6	7
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	12 132	Commercial services	16	13
Trade (% GDP, 2018-2020)	37.6	excluding intra-EU trade	9	9

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	512 498	1	-10	-5
Merchandise imports, c.i.f.	467 633	1	-6	-7
	2020			2020
Share in world total exports (%)	2.91	Share in world total imports (%)		2.62

Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)

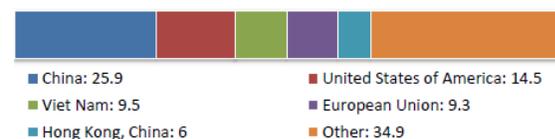


Breakdown in economy's total imports

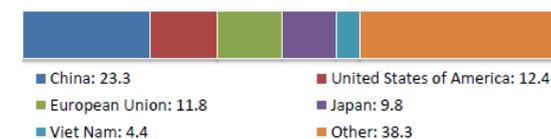
By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2020)



By main origin, % (2020)

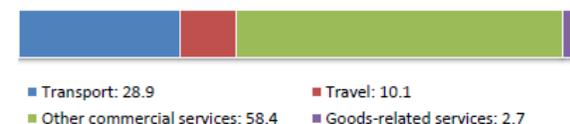


TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	86 145	1	0	-12
Commercial services imports	101 587	1	-2	-19
	2020			2020
Share in world total exports (%)	1.75	Share in world total imports (%)		2.21

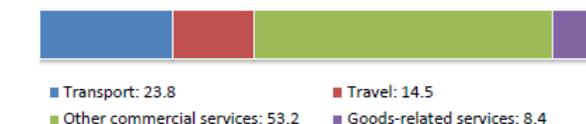
Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



Israel

GDP (million current US\$, 2020)	402 639	Rank in world trade, 2020	<u>Exports</u>	<u>Imports</u>
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	43 017	Merchandise	47	42
Current account balance (% GDP, 2020)	4.9	excluding intra-EU trade	31	27
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	14 524	Commercial services	24	35
Trade (% GDP, 2018-2020)	33.8	excluding intra-EU trade	13	23

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	49 763	-2	-6	-15
Merchandise imports, c.i.f.	69 985	2	0	-9
	2020			2020
Share in world total exports (%)	0.28	Share in world total imports (%)		0.39

Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)

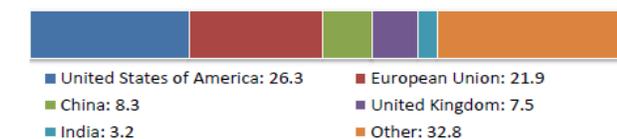


Breakdown in economy's total imports

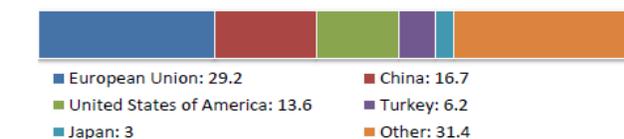
By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2020)



By main origin, % (2020)



TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	52 545	8	10	-5
Commercial services imports	25 042	3	5	-22
	2020			2020
Share in world total exports (%)	1.07	Share in world total imports (%)		0.54

Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



COMENTARIOS : similar estructura exportadora, Corea con **87.3 %** en manufacturas e, Israel con **91.7%** de manufacturas; en importaciones de manufacturas, Corea **60.2%** e Israel **76.1%**. En servicios, Israel tiene (export +import servicios)/ (export +import bienes) = **64%**; mientras que Corea solo el **19%** . Source: WTO

Australia

GDP (million current US\$, 2020)	1 359 330	Rank in world trade, 2020	Exports	Imports
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	54 571	Merchandise	23	24
Current account balance (% GDP, 2020)	2.5	excluding intra-EU trade	17	18
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	11 887	Commercial services	25	29
Trade (% GDP, 2018-2020)	21.8	excluding intra-EU trade	14	18

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	250 578	2	5	-8
Merchandise imports, c.i.f.	211 109	0	-6	-5
	2020			2020

Share in world total exports (%)

Share in world total imports (%)

Breakdown in economy's total exports

Breakdown in economy's total imports

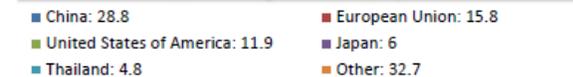
By main commodity group, % (2019)

By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2020)

By main origin, % (2020)



TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	47 877	-1	2	-32
Commercial services imports	37 225	-4	-2	-47
	2020			2020

Share in world total exports (%)

Share in world total imports (%)

Breakdown in economy's total exports

Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)

By main services item, % (2020)



Norway

GDP (million current US\$, 2020)	362 009	Rank in world trade, 2020	Exports	Imports
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	74 955	Merchandise	38	40
Current account balance (% GDP, 2020)	2.5	excluding intra-EU trade	25	26
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	25 790	Commercial services	28	30
Trade (% GDP, 2018-2020)	34.4	excluding intra-EU trade	17	19

MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	84 459	-4	-16	-18
Merchandise imports, c.i.f.	80 447	0	-1	-6
	2020			2020

Share in world total exports (%)

Share in world total imports (%)

Breakdown in economy's total exports

Breakdown in economy's total imports

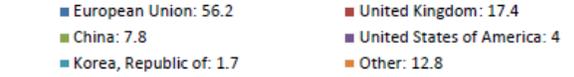
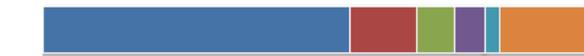
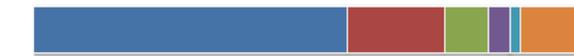
By main commodity group, % (2019)

By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2020)

By main origin, % (2020)



TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	35 414	-2	0	-18
Commercial services imports	36 864	-2	1	-30
	2020			2020

Share in world total exports (%)

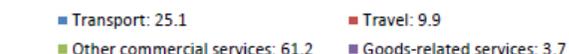
Share in world total imports (%)

Breakdown in economy's total exports

Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)

By main services item, % (2020)



COMENTARIOS : similar estructura exportadora, Australia con **68%** y Noruega con **63.4%** en comb. y minerales, y de manufacturas **10.9%** y de **19.7%** . En importaciones de manufacturas, Australia **73.3%** y Noruega **76.6%**. En servicios, Australia tiene (export +import servicios)/ (export +import bienes) = **18.4%**; mientras que Noruega el **44%** . Source: WTO

United States of America

GDP (million current US\$, 2020)	20 932 750	Rank in world trade, 2020	Exports	Imports
GDP per capita (US\$, 2018-2020)	63 909	Merchandise	2	1
Current account balance (% GDP, 2020)	-3.1	excluding intra-EU trade	3	1
Trade per capita (US\$, 2018-2020)	8 169	Commercial services	1	1
Trade (% GDP, 2018-2020)	12.8	excluding intra-EU trade	2	2

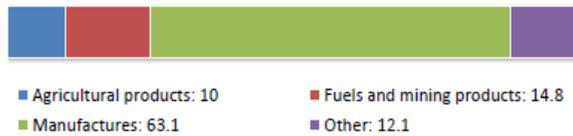
MERCHANDISE TRADE

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Merchandise exports, f.o.b.	1 431 610	1	-1	-13
Merchandise imports, c.i.f.	2 407 527	2	-2	-6

Share in world total exports (%) 8.13 Share in world total imports (%) 13.50

Breakdown in economy's total exports

By main commodity group, % (2019)



By main destination, % (2020)



Breakdown in economy's total imports

By main commodity group, % (2019)



By main origin, % (2020)



TRADE IN COMMERCIAL SERVICES

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Commercial services exports	684 001	2	2	-20
Commercial services imports	435 748	1	5	-23
	2020			2020
Share in world total exports (%)	13.92			9.48

Breakdown in economy's total exports

By main services item, % (2020)



By main destination, % (2020) a



FATS sales

Inward (million US\$)
Outward (million US\$)

	Value		Annual percentage change	
	2018	2010-2018	2017	2018
Inward (million US\$)	1 105 860	5	12	9
Outward (million US\$)	1 700 593	6	6	11

Breakdown in economy's total imports

By main services item, % (2020)



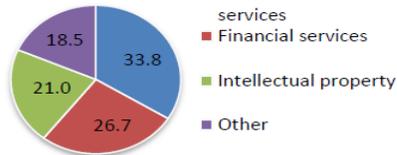
By main origin, % (2020) a



Other Commercial Services and Goods-related Services

Exports of OCS by main item (2020)

Million US\$	Value		Annual percentage change	
	2020	2010-2020	2019	2020
Other commercial services				
Exports	541 204	5	3	1
Imports	321 439	4	5	3
	2020	2010-2020	2019	2020
Goods-related services				
Exports	13 278	0	-1	-52
Imports	6 090	0	21	-31



INDUSTRIAL PROPERTY

Patent applications, 2019

Residents	Non-residents	Total
285 113	336 340	621 453

Trademark applications, 2019

Residents	Non-residents	Total
351 823	140 906	492 729

Industrial design applications, 2019

Residents	Non-residents	Total
22 943	23 884	46 827

COMENTARIOS : Es deficitario en (export.-import.)/export. de bienes en aprox. **68%**, con **69.1%** export. y **77.7%** de import. de manufacturas. El volumen de transacciones en servicios es aprox. el **30%** del de bienes. Los servicios tienen una estructura con un importante componente de *know-how*.

a Total services instead of commercial services.

Conclusiones

Conclusiones preliminares

- El «modelo económico peruano», en términos generales, es solo una prescripción del llamado *Consenso de Washington* de 1989, cuya aplicación se inició con el *shock* económico de 1990 exacerbando la hiperinflación que se controló finalmente **siete años después** y, el mayor nivel PBI anual en valores reales de 1987, solo se llegó **a igualar recién en el año 1996** ; pero el PBI/cápita **y capacidad adquisitiva** después de **18 años** en el 2005; es decir, la gran población peruana es la que realmente ha soportado el «éxito» del modelo económico. De las tasas de crecimiento promedio de las últimas tres décadas, la más alta, sólo aquella de **la década del 2000** llega a ser similar a la alcanzada en **la década de 1950** cuando **no** existía una economía de mercado y fue principalmente el resultado del **boom de los commodities** que del «modelo económico» .
- Los periodos de mayor crecimiento de la economía peruana corresponden a aquellos **ciclos de mayores precios de los minerales metálicos**, como el cobre, oro y otros.

Conclusiones preliminares

- Tomando como referencia al país líder de la llamada ***economía neoliberal***, los Estados Unidos de N.A., se desvelan algunos mitos como : a mayor productividad mayor salario; que el crecimiento económico beneficia a todos. Más bien, hay cada vez más consenso de que, a partir de fines de la década de 1970 las políticas neoliberales han ido acentuando ***la desigualdad y la inequidad*** a nivel internacional, para países industrializados y en desarrollo.
- Esta situación trasciende el campo de la Economía, ya que tiene efectos negativos en el medioambiente, la ecología y los recursos naturales que, al ritmo actual de consumo se requieren varios planetas Tierra; y que agrava el problema de ***Cambio Climático*** y los desastres naturales como los que están ocurriendo en el país líder y, las pandemias recurrentes como el ***Covid19*** que está sufriendo la población mundial.

Conclusiones preliminares

- La concentración e incremento de los ingresos nacionales ***por el 1% más rico durante las dos primeras décadas*** del presente siglo, no está sucediendo solo en los países industrializados sino aquellos que están en desarrollo como el Perú.
- La pandemia, ha desvelado la real magnitud de la pobreza (que es multidimensional) y la vulnerabilidad monetaria de la “clase media”, produciéndose un desempleo masivo y la mayor tasa de mortalidad internacional . La mayor caída mundial del PBI, explica también que la economía peruana no tiene ***una estructura productiva resiliente*** ante factores externos adversos, que básicamente no ha cambiado en las tres últimas décadas, continuando su condición de primario-exportadora y, por lo tanto muy dependiente de la ***volatilidad de los precios internacionales de los commodities***, y frágil ante crisis y factores externos .

Conclusiones preliminares

- La informalidad laboral en el 2018 era el **72.4%** del total de trabajadores ocupados del país y estaba vinculada a la pobreza en un **94%**, como consecuencia del Covid19 se estima que **ha subido 10% adicional**.
- El programa *ReactivaPerú* **no cumplió con sus objetivos**, más del **82%** del monto total de créditos se otorgaron a empresas corporativa y grandes y medianas. Considerando que, en el 2020 se registraron **3,1 millones de mypes** con **4.5 millones** de trabajadores, resultando después de la pandemia **48.8%** y **48.6%** menos registrados : **una quiebra y desempleo masivos**.
- Se ha iniciado desde el 2020 un nuevo ciclo de alza de precios de los *commodities*, particularmente de los minerales metálicos que es favorable para la economía local; sin embargo también el mayor precio del petróleo y fortalecimiento del dólar está influyendo en el **aumento de la inflación y la depreciación del sol**. El **aumento del tipo de interés para el 2022** anunciado por la Reserva Federal de Estados Unidos complicará la economía de los países en desarrollo, generando salida de capitales y la depreciación de sus monedas.

Conclusiones preliminares

- Los ingresos tributarios en el Perú es uno de los **más bajos** (% del PBI) de Latinoamérica, así mismo hay una **muy alta evasión y devolución** tributaria.
- La creciente importación de hidrocarburos está afectado **muy negativamente** la balanza comercial y, su vinculación a la matriz energética con un **75%** de participación va en sentido contrario a los compromisos del país para alcanzar los **Objetivos de Desarrollo Sostenible** de las Naciones Unidas. Se debe definir una política energética hacia la **Transición Energética**.
- Las tarifas de electricidad en el país están entre las más altas de Sudamérica, debiendo resolverse **los subsidios regresivos**. Se debe avanzar con el proceso de *Reforma* iniciado en el sector electricidad, para que se posibilite la **modernización**, la **competencia minorista** y la **mayor participación de la generación con fuentes renovables y limpias**, y sobretodo **la innovación tecnológica**.

Conclusiones preliminares

- La política de suficiencia de generación eléctrica debe ser **diseñada con ponderación** ya que puede convertirse en una barrera para incorporación de nuevas tecnologías de generación en la matriz eléctrica de oferta futura, que debe ser resultado de la Reforma del sector electricidad superando las limitaciones de las actuales leyes de Concesiones Eléctricas (N°25844) y de Generación Eficiente (N°28832) que han devenido **en obsolescencia** por el cambio tecnológico y la .transición energética.
- Las políticas de desarrollo energético deben ser evaluadas tomando en consideración todo el sector energía, ya que existes numerosas interrelaciones entre los subsectores por lo que **una política orientada a un subsector específico puede terminar distorsionando otro subsector.**

Conclusiones preliminares

Sobre la Industrialización

- la cercanía de un país en desarrollo a un país industrializado, ***no es condición necesaria ni suficiente*** para llegar a ser industrializado; esto se explica con el caso de *México* y *Canadá*, el segundo con un PBI/cápita y volumen de exportación +importación en servicios **mayor de 4 veces** que el primero. La cercanía de México con los Estados Unidos, más bien lo ha condicionando a la maquila.
- Países “aislados” como Israel, comparado con Corea del Sur; ambos tienen una similar estructura exportadora/importadora de bienes; pero el primero tiene actualmente un PBI/cápita **33% superior** al segundo. Además, Israel tiene $(\text{export} + \text{import servicios}) / (\text{export} + \text{import bienes}) = \underline{64\%}$; mientras que Corea solo el **19%**.

Conclusiones preliminares

Sobre la Industrialización

- Otro país lejano de las potencias industriales, Malasia; comparado con Colombia. Tienen diferente estructura exportadora de bienes, Colombia con **55.8%** en minerales y combustibles y, Malasia con **70.1%** de manufacturas. También, en servicios, Malasia tiene un notorio componente de exportación de servicios-vinculados a bienes de **15.2%** frente a solo **0.2%** de Colombia. El PBI/cápita de Malasia **es superior en 76%** al de Colombia.
- Comparando a países exitosos con importante exportación de *commodities*, que tienen similar estructura exportadora, Australia con **68 %** y Noruega con **63.4%** en comb. y minerales, y de manufacturas **10.9%** y de **19.7%**. En las importaciones de manufacturas, Australia **73.3 %** y Noruega **76.6%**. Pero; Australia tiene $(\text{export} + \text{import servicios}) / (\text{export} + \text{import bienes}) = \mathbf{\underline{18.4\%}}$; mientras que Noruega **44%** y también con PBI/cápita **37% mayor**.

Conclusiones preliminares

Sobre la Industrialización

- Comparando los países vecinos, Perú y Chile, ambos países tienen la misma estructura exportadora con más del 50% en minerales y combustibles y, más del 71% de importación de manufacturas. Similarmente deficitaria en servicios, con un volumen aprox. del 11% de las transacciones en bienes. Pero, Chile tiene un PBI/cápita más de doble que Perú.
- Los Estados Unidos de N.A. presenta en su comercio mundial que: es deficitario en (export.-import.)/export. de bienes en aprox. 68%, con 69.1 % exportaciones y 77.7% de importaciones de manufacturas. El volumen de transacciones en servicios es aprox. el 30% del de bienes y es superavitario en aprox. 60%. Los servicios tienen una estructura con un importante componente de *know-how*, con participación de más del 50% de los *no-residentes*.

Advertencias y recomendaciones finales

Después de este rápido repaso sobre el crecimiento económico y la economía neo-liberal, desigualdad y equidad, ciclos de altos precios de los *commodities*, los hidrocarburos y la electricidad, tipo de cambio y la inflación, la informalidad, ingresos tributarios del Estado, ReactivaPerú, y la Industrialización de los países; necesario para aproximar respuestas a las interrogantes formuladas al inicio.

Podemos expresar que:

- no hay una fórmula o estrategia de desarrollo económico-social **única** para los países, que **no depende** tener vecinos industrializados, ni de **grandes** recursos naturales, **incluso** de la cultura y la geografía; sino más bien, esencialmente de las capacidades y preparación científico-tecnológica de sus ciudadanos (*capital humano*), sobretodo en la actual era del conocimiento y la *economía digital*.

Advertencias y recomendaciones finales

- la gran mayoría de los países que han llegado a ser industrializados: con la activa participación ***del Estado*** ya sea con claras políticas industriales, de inversión en desarrollo de CTi, de ***concertación pública-privada*** para la inversión y, con una estrategia a mediano y largo plazo que tome en cuenta las ventajas comparativas y las desventajas, para poder competir con ***bienes y servicios con alto valor agregado*** (conocimiento).
- considerando que, la minería tiene un notable impacto en la economía del país, ésta debe ser también un factor para impulsar actividades industriales vinculadas, con la conformación de ***clústers minero-metalúrgicos con alto componente tecnológico*** y también ***exportar servicios y productos con valor agregado***. Simultáneamente, se deben ir desarrollando ***otras industrias y servicios***, además de las no-tradicionales, que requieren modernas tecnologías digitales, ***software***, automatización y la IA, y básicamente, ***inversión en capital humano***.

Finalmente, podemos decir que:

“El mundo está experimentando una nueva transición industrial, tecnológica y energética, que impactará notablemente la actividad económica y el empleo, para la cual debemos estar preparados”.

“ningún viento es favorable para el que no sabe a dónde va”.

Séneca